



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 7980/2021
16.12.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Гордане Комненић, председника већа, Драгане Миросављевић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници мал.тужиље АА из ..., чији је законски заступник мајка ББ, чији је пуномоћник Иван Ћаловић, адвокат из ..., против туженог ВВ са ..., ради делимичног лишења родитељског права и измене начина одржавања личних односа, одлучујући о ревизији мал. тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 270/21 од 13.07.2021. године, у седници одржаној 16.12.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија мал. тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 270/2021 од 13.07.2021. године, у ставу првом изреке.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву П2 307/2019 од 10.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев мал.тужиље којим је тражила да се тужени делимично лиши родитељског права у делу одлучивања о промени и пријави пребивалишта мал.тужиље, као неоснован. Ставом другим изреке, уређен је начин одржавања личних односа између туженог и његове мал.кћери АА тако што ће дете проводити са оцем сваку прву и трећу суботу у месецу у трајању од 2 сата, на јавном месту у граду Краљеву, те се утолико мења одлука о начину одржавања личних односа између оца и детета утврђена пресудом Општинског суда у Краљеву П бр.1567/08 од 29.01.2009. године у ставу трећем. Ставом трећим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 270/2021 од 13.07.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба мал.тужиље и првостепена пресуда у ставу првом и другом изреке, потврђена. Ставом другим изреке, укинута је пресуда у ставу трећем изреке (решење о трошковима поступка) и у укинutom делу предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак.

Против става првог правноснажне пресуде донете у другом степену, мал. тужиља је изјавила благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 7. и тачка 12. ЗПП, на које се у ревизији мал. тужиле указује, није прописано као ревизијски разлог у смислу члана 407. став 1. тачка 2. тог закона. Нема ни битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 8. и 383. став 3. ЗПП на које се ревизијом мал. тужиле указује наводима да другостепени суд није отворио расправу већ је на седници донео побијану пресуду и није извршио оцену доказа. Отварање другостепене расправе, одредбом члана 383. став 3. ЗПП, прописана је као могућност, али и не као обавеза другостепеног суда.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажном пресудом Општинског суда у Краљеву П 1567/08 од 29.01.2009. године, одређено је да ће родитељско право над мал.АА рођеном ...2007. године, самостално вршити мајка, а да ће отац плаћати издржавање уз уређивање модела виђања између оца и детета тако што ће дете проводити са оцем сваку другу суботу од 10 до 18 часова и сваку среду од 16 до 19 часова, с тим што ће тужени отац преузимати и враћати дете испред стана где дете живи са мајком. Мал.тужилца живи са својом мајком ББ и њеним ванбрачним партнером у стану који је мајка купила ...2020. године. Законска заступница мал.тужиле није пријавила промену пребивалишта, а од туженог није ни тражила сагласност за промену пребивалишта мал.АА уз образложење да се туженог плаши. У претходном периоду мајка је тражила сагласност за путовање са мал.АА на ... и на летовање и тужени је сагласност дао. Од стране Центра за социјални рад Краљево покушано је успостављање сарадње на релацији родитеља у смислу да су исти посредовали између ВВ и ББ, кроз организацију и реализацију процедуре промене пребивалишта мал.АА, те је тужени прихватио сарадњу и вербализовао спремност да се у одређеном дану и термину појави у ПУ Краљево, међутим мајка мал.АА је одбила такав вид сарадње. Тужени је увек вољан да да сагласност мајци мал.АА за промену пребивалишта детета. Центар за социјални рад Краљево и Центар за социјални рад Чајетина су се изјаснили да није у интересу мал. АА да се тужени делимично лиши родитељског права у делу одлучивања о промени и пријави пребивалишта мал. АА и нису подржали предлог тужиле за делимично лишење вршења родитељског права туженог. Центар за социјални рад Краљево је навео да је тужени добар, посвећен и компетентан родитељ и код овог мишљења је остао и у допуни налаза од 02.07.2020. године, након обављеног разговора са мал.АА и њеном мајком, па према сагласном налазу и мишљењу Центра за социјални рад у Краљеву и Чајетини, тужени није родитељ који несавесно врши права или дужности из садржине родитељског права, с обзиром на спремност да да сагласност за промену пребивалишта мал.АА. Центар за социјални рад Краљево и Чајетина у свом мишљењу наводе да је потребно уредити модел виђања између мал.АА и оца тако што ће дете проводити са оцем сваку прву и трећу суботу у трајању од два сата, на јавном месту у граду Краљеву, уз образложење да је овај модел виђања према тренутно актуелној ситуацији, с обзиром да се пред ОЈТ у Ужицу води поступак провере информација везаних за пријаву насиља у породици, у најбољем интересу мал.детета.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да тужени није несавестан родитељ у смислу члана 82. став 1. Породичног закона, с обзиром да је и пред судом навео да је увек спреман да да сагласност за промену пребивалишта за мал.АА, а исказао је спремност за сарадњу и у Центру за социјални рад у Краљево да се у одређеном дану и термину појави у ПУ Краљево ради давања сагласности мал.АА за промену њеног пребивалишта, што је мајка детета одбила. Првостепени суд је имао у виду да је тужени раније давао сагласност детету да са мајком иде на ..., као и на летовање, да у том смислу није било проблема, па је одбијен тужбени захтев за делимично лишење родитељског права туженог у делу одлучивања о промени и пријави пребивалишта мал.тужиље. Такође, а сходно члану 61. став 1. Породичног закона уређен је начин одржавања личних односа између оца и детета према предложеном сагласном моделу виђања датом од стране Центра за социјални рад Краљево и Чајетина, да у актуелној ситуацији до окончања поступака за насиље у породици, најбољи интерес детета је да се виђа са оцем сваке прве и треће суботе у трајању од два сата на јавном месту у Краљево.

Другостепени суд је прихватио правну аргументацију првостепеног суда, налазећи да је правилном применом материјалног права одлучено о захтеву за делимично лишење родитељског права туженог у делу одлучивања о промени и пријави пребивалишта мал.тужиље и уређењу начина одржавања личних односа између туженог и мал.тужиље. Имајући у виду утврђено чињенично стање, другостепени суд налази да је правилном применом одредбе члана 270. у вези члана 82. Породичног закона одбијен тужбени захтев мал.тужиље за делимично лишење родитељског права туженог, као и да је правилном применом одредаба члана 61. став 1, 270. и 272. став 2. Породичног закона, уређен модел виђања мал.тужиље са родитељем са којим не живи, као и да је мишљење детета цењено у склопу осталих изведених доказа, па и прибављених налаза са стручним мишљењем Центра за социјални рад Краљево и Чајетина.

Врховни касациони суд налази да је побиијаном одлуком правилно примењено материјално право, када је одбијен тужбени захтев да се тужени делимично лиши родитељског права у делу одлучивања о промени и пријави пребивалишта мал.тужиље, као неоснован и уређен начин одржавања личних односа између туженог и мал.тужиље на наведени начин.

Супротно наводима ревизије овај суд сматра да су приликом доношења одлуке о захтеву за делимично лишење родитељског права туженог у делу одлучивања о промени и пријави пребивалишта мал.тужиље и одржавању личних односа са оцем, нижестепени судови правилно проценили најбољи интерес малолетног детета, у смислу члана 6. и 266. став 1. Породичног закона, прихватајући стручно мишљење органа старатељства прибављених на основу члана 270. наведеног закона и посвећујући дужну пажњу мишљењу детета у смислу члана 65. истог закона. Имајући у виду да је тужени и пред судом и пред Центром за социјални рад изразио спремност да да сагласност за промену и пријаву пребивалишта за мал.АА, да је прихватио сарадњу да у одређеном дану и термину дође у ПУ Краљево ради давања сагласност, што је мајка мал.тужиље одбила, неосновано се ревизијским наводима оспорава примена материјалног права у односу на закључак да тужени није несавестан родитељ и у погледу оцене најбољег интереса мал. тужиље, указујући да није примењено истражно начело, није посвећена пажња мишљењу мал.детета и пријави насиља у породици. Нижестепени судови су ценили мишљење мал.детета и исто сагледали у склопу

осталих изведених доказа, па и прибављеног мишљења органа старатељства да постоји потреба уређења личних односа мал.тужиље и оца и да је у најбољем интересу мал.тужиље да се до окончања поступка провере информације везане за пријаву насиља у породици, виђање одвија по ужем моделу од раније предложеног, са којим моделом виђања се сагласила и мајка детета. Ревизијски разлози се фактички односе на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, због којих разлога се ревизија у смислу члана 407. став 2. ЗПП не може изјавити.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци на основу члана 414. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**