



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев2 3077/2021  
24.11.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, сви из ..., ИИ и ЈЈ, обе из ..., чији је заједнички пуномоћник Мирослав Биљанић, адвокат из ..., КК, ЛЛ, ЉЉ, ММ, НН, ЊЊ, ОО, ПП, РР, СС, ТТ, ЋЋ и УУ, сви из ..., и ФФ из ..., против тужене Републике Србије, Аутономна покрајина Косово и Метохија, општина Косовска Митровица, Општинска управа, ради права из радног односа, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Лесковцу Гж1 43/21 од 14.07.2021. године, у седници од 24.11.2021. године, донео је:

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, ИИ и ЈЈ, изјављена против решења Вишег суда у Лесковцу Гж1. 43/21 од 14.07.2021. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Лесковцу П1 972/18 од 02.11.2020. године, које је исправљено решењем од 08.06.2021. године, ставом првим изреке одбачена је тужба којом су тужиоци тражили да се тужени обавезе да донесе нова решења свим тужиоцима, којима ће се утврдити нови коефицијенти за обрачун и исплату плата за период од 01.01.2012. године до 31.01.2019. године, према Уредби о измени уредбе о коефицијентима за обрачун и исплату плата именованих и постављених лица и запослених у државним органима из службеног гласника РС 2/12. Ставом другим изреке одлучено је да се не досуђују трошкови поступка.

Решењем Вишег суда у Лесковцу Гж1. 43/21 од 14.07.2021. године одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђено првостепено решење.

Против другостепеног решења, ревизију су благовремено поднели тужиоци АА, ББ, ВВ, ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, ЖЖ и ЗЗ, ИИ и ЈЈ, због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП и утврдио да ревизија тужилаца није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Чланом 420. став 1. ЗПП прописано

је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а према ставу 2. овог члана, ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

У конкретном случају, не ради се о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, будући да је тужбом тражено да се тужени обавеже да донесе решења којима ће се тужиоцима утврдити нови коефицијенти за обрачун и исплату плата за трежени период, у складу са Уредбом о измени Уредбе о коефицијентима за обрачун и исплату плата именованих и постављених лица и запослених у државним органима, објављеној у „Службеном гласнику РС“ 2/12. Из изнетог произлази да ревизија не би била дозвољена против правноснажне пресуде, у смислу члана 441. ЗПП, па није дозвољена ни против нижестепених решења којима је тужба одбачена као недозвољена, у смислу члана 420. став 2. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић