



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев 2395/2021  
16.12.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Зорана Хаџића, Споменке Зарић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милан Думић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Милош Радојевић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 1988/20 од 08.10.2020. године, у седници већа одржаној дана 16.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 1988/20 од 08.10.2020. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Крагујевцу Гж 1988/20 од 08.10.2020. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Крагујевцу Гж 1988/20 од 08.10.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, захтев за делегацију Вишег суда у Крагујевцу. Ставом другим изреке, одбијена је, као неоснована, жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Крагујевцу П 5526/18 од 17.01.2020. године, којим је утврђено да је тужени 15.11.2018. године извршио сметање тужиље у мирној и фактичкој државини поседа и мирном коришћењу паркинг места тужиље које се налази у улици ... број ...-... у ..., означено бројем .../..., на начин ближе описан у изреци првостепеног решења, чиме је онемогућио тужиљу у даљем коришћењу паркинг места, обавезан тужени да по пријему решења успостави претходно стање, на начин ближе описан у изреци првостепеног решења, забрањено туженом да тужиљу убудуће на овај или сличан начин узнемирава у мирној државини поседа и коришћењу означеног паркинг места, под претњом извршења и новчаног кажњавања и обавезан тужени да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 138.050,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, побијајући га, како произлази из навода ревизије у ставу другом изреке, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП).

Правноснажним решењем, применом материјалног права из чл. 75.-79. Закона о основама својинскоправних односа тужили је пружена судска заштита у парници због сметања државине, јер је, према утврђеном чињеничном стању, тужени уклањањем троугла са паркинг места који користи тужила, а који је онемогућавао улазак на паркинг место, префарбавањем табле постављене на зид изнад паркинг места која означава забрану паркирања на том паркинг месту и паркирањем свог путничког моторног возила на паркинг месту, тужилу онемогућио у коришћењу паркинг места и тиме је сметао у мирној и фактичкој државини паркинг места за потреба паркирања њеног возила.

Према члану 450. ЗПП расправљање о тужби због сметања државине ограничено је само на расправљање и доказивање чињеница последњег стања државине и насталог сметања. Искључено је расправљање о праву на државину, о правном основу, савесности државине или о захтевима за накнаду штете.

Сходно наведеном, у конкретном случају нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Тужени није уз ревизију доставио правоснажна решења из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом, какав је у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања.

Имајући у виду наведено, применом члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија туженог недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа - судија  
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић