



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 1946/2021**  
**23.12.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Топлана – Шабац“ са седиштем у Шапцу, чији је пуномоћник Јелена Јекић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Александар Лазаревић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 1520/2019 од 12.01.2021. године, у седници одржаној 23.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Шапцу Гж 1520/2019 од 12.01.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Шапцу П 635/18 од 03.10.2019. године, ставом првим изреке укинута је у целости решење о извршењу Јавног извршитеља Ивк 224/17 од 16.06.2017. године и усвојен је приговор туженог. Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 55.500,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Шапцу Гж 1520/2019 од 12.01.2021. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, па је делимично одржано на снази решење о извршењу Јавног извршитеља И Ивк 224/17 од 16.06.2017. године, тако што је тужени обавезан да тужиоцу на име дуга исплати износ од 37.719,60 динара са законском затезном каматом од 02.06.2017. године до исплате, као и да накнади трошкове извршног поступка у износу од 8.361,68 динара, док је у преосталом делу наведено решење укинута и одбијен приговор туженог у односу на досуђујући део. Ставом другим изреке преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке, тако што је тужени обавезан да тужиоцу накнади трошкове првостепеног парничног поступка у износу од 40.908,80 динара, док је одбијен захтев тужиоца преко досуђеног износа а до траженог износа од 50.908,80 динара. Ставом трећим изреке тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 18.817,60 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију на основу члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, због битних повреда одредаба парничног поступка учињеног пред другостепеним судом и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 78/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Предлог за извршење поднет је 02.06.2017. године, а решењем Основног суда у Шапцу Ипв Ивк 338/17 од 22.12.2017. године стављен је ван снаге део решења о извршењу јавног извршитеља, укинута су све спроведене извршне радње и утврђено је да се поступак наставља као по приговору против платног налога. Вредност предмета спора је 53.859,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра, што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то је ревизија туженог недозвољена, применом члана 479. став 6. Закона о парничном поступку.

Без обзира што је одлука преиначена, у ком случају би у смислу одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија била увек дозвољена, у овом случају ревизија није дозвољена јер је у посебној глави Закона о парничном поступку који регулише поступак у спору мале вредности прописано да ревизија у овим случајевима није дозвољена, па специјално правило искључује примену општих правила (члан 467. ЗПП).

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић