



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 6048/2020  
20.01.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца ЈП „Информатика“ из Новог Сада, чији је пуномоћник Предраг Загорчић адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Чик Андрија адвокат из ..., са умешачем на страни тужиоца ЈКП „Новосадска топлана“ из Новог Сада, ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 4655/18 од 18.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 20.01.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** предлог Апелационог суда у Новом Саду да се о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 4655/18 од 18.03.2019. године, одлучује на основу члана 395. Закона о парничном поступку.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 4655/18 од 18.03.2019. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 10062/2016 од 20.09.2018. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужилац повукао тужбу у делу којим је тражио исплату затезне камате у висини од 28.534,90 динара, и решење о извршењу Општинског суда у Новом Саду Ивс 28174/08 у том делу укинута. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев и решење о извршењу Општинског суда у Новом Саду Ивс 28174/08 од 21.11.2008. године укинута у целости - у погледу главнице у износу од 17.725,50 динара и трошкова извршног поступка у износу од 5.150,42 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да накнади туженом трошкове поступка у износу од 159.473,00 динара у року од осам дана под претњом извршења.

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 4655/18 од 18.03.2019. године, ставом првим изреке, жалбе тужиоца и умешача на страни тужиоца су делимично усвојене и пресуда Основног суда у Новом Саду П 10062/2016 од 20.09.2018. године преиначена у побијаном одбијајућем делу одлуке о главном захтеву, тако што је решење о извршењу Општинског суда у Новом Саду Ивс 28174/08 од 21.11.2008. године одржано на снази за износ главног дуга од 17.725,50 динара и износ од 1.957,16 динара на име накнаде трошкова извршног поступка, и у делу одлуке о трошковима поступка тако што је обавезан тужени да надокнади тужиоцу трошкове поступка у укупном износу од 121.125,62 динара са законском затезном каматом од дана извршности првостепене

пресуде до исплате, док су у преосталом делу жалбе тужиоца и умешача на страни тужиоца одбијене и првостепена пресуда у преосталом побијаном, а непреиначеном делу потврђена. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да на име накнаде трошкова жалбеног поступка исплати тужиоцу износ од 17.374,62 динара у року од осам дана. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је, са позивом на одредбу члана 395. Закона о парничном поступку, благовремено изјавио ревизију из свих законских разлога.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду РЗ 3/20 од 29.10.2020. године предложено је Врховном касационом суду одлучивање о ревизији туженог изјављеној против другостепене пресуде.

Наведеном одредбом, која се у овом поступку примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побити ревизијом по одредбама члана 394. ЗПП, кад је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или кад је потребно ново тумачење права.

Одлучујући о предлогу апелационог суда, ревизијски суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови предвиђени чланом 395. ЗПП да би требало одлучивати о ревизији туженог. Изјављеном ревизијом оспорава се оцена доказа - налаза вештака, а из тог разлога и утврђено чињенично стање, ревизија се по изричитој одредби члана 398. став 2. ЗПП не може изјавити.

Због тога је одлучено као у ставу првом изреке.

Побијаном другостепеном пресудом правноснажно је окончан поступак у спору мале вредности из члана 467. став 1. ЗПП. Према члану 478. став 6. тог закона, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) ревизија није дозвољена.

Из тог разлога, на основу члана 404. у вези члана 478. став 6. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић