



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 2485/2020
09.12.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Петар Здравковић, адвокат из ..., против тужене Основне школе „15. Мај“ из Малог Јасеновца, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3008/2019 од 26.06.2020. године, у седници од 09.12.2021. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3008/2019 од 26.06.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зајечару П1 590/18 од 06.03.2019. године ставом првим изреке поништена су као незаконита решења тужене од 05.09.2016. године и од 23.09.2016. године. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца да му тужена накнади трошкове настале за време вођења дисциплинског поступка, у висини цене коштања превоза. Ставом трећим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да тужена о свом трошку објави у листовима „Данас“, „Курир“ и у Службеном гласнику Града Зајечара ову пресуду и да о томе свим странама у процесу достави доказе. Ставом четвртим изреке одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3008/2019 од 26.06.2020. године преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да се пониште као незаконита решења тужене од 05.09. и 23.09.2016. године.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и погрешно утврђеног чињеничног стања.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Побијаном другостепеном пресудом преиначена је првостепена пресуда и одбијен као неоснован тужбени захтев да се поништи решење тужене од 05.09.2016. године којим је тужиоцу изречена дисциплинска мера новчана казна, као и решење школског одбора тужене од 23.09.2016. године, којим је потврђено решење о новчаној казни.

С обзиром да се не ради о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, то ревизија тужиоца није дозвољена.

Није од значаја то што је побијаном другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда, јер се примењују процесне одредбе за поступак у парницама из радних односа, као посебног поступка из главе XXXIX ЗПП, па се не примењује општа одредба члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије када је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка
управитељ писарнице
Марина Антонић**