



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 6/2022

19.01.2022. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Радослава Петровића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Нестора Аврамова, поднетом против решења Основног суда у Пожарецу К 6/20 од 09.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 19.01.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Нестора Аврамова, поднет против решења Основног суда у Пожарецу К 6/20 од 09.11.2021. године.

Образложење

Основни суд у Пожареvcу је у кривичном поступку који се води против окривљеног АА због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, на главном претресу одржаном дана 09.11.2021. године, донео решење да се главни претрес одржи у одсуству уредно позваног окривљеног, као и решење којим је одбијен предлог одбране да се поново на главни претрес позове вештак Бранислав Ђукић ради постављања питања преко стручног саветника Томе Цупарића.

Против наведених решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Нестор Аврамов, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези са чланом 438. став 2. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање пред потпуно измењеним већем.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном

доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

У конкретном случају, по налажењу Врховног касационог суда, не ради се о правноснажној одлуци суда, нити о повреди одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, јер правноснажна пресуда у конкретном случају није ни донета.

Наиме, решење којим је одлучено да се главни претрес одржи у одсуству уредно позваног окривљеног, као и решење којим је одбијен предлог одбране да се поново на главни претрес позове вештак Бранислав Ђукић ради постављања питања преко стручног саветника Томе Цупарића, представљају процесна решења која се доносе ради одржавања главног претреса, те се не могу побити посебном жалбом, већ једино у оквиру жалбе на пресуду, имајући у виду да је реч о процесној одлуци у смислу члана 465. став 3. ЗКП.

Стога, како је бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости поднео против процесних одлука које не стичу правноснажност, те се не ради ни о повреди одредаба поступка који је претходио доношењу правноснажне одлуке, то по налажењу Врховног касационог суда у конкретном случају нису испуњени услови прописани одредбом члана 482. став 1. ЗКП за подношење захтева за заштиту законитости, па је захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Нестора Аврамова одбачен као недозвољен, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 482. став 1. ЗКП.

Са изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 482. став 1. ЗКП одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић