



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 830/2021
23.12.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступају пуномоћници Марко Крстић и Драги Крстић, адвокати из ..., против туженог ББ из ..., Општина Прокупље, чији је пуномоћник Владета Станковић, адвокат из ..., ради испражњења и предаје непокретности, решавајући сукоб стварне надлежности између Апелационог суда у Нишу и Вишег суда у Прокупљу, у седници већа одржаној 23.12.2021. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За одлучивање о жалби тужиоца, изјављеној против пресуде Основног суда у Прокупљу П 1697/16 од 29.05.2018. године, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Апелациони суд у Нишу.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П 1697/16 од 29.05.2018. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован прецизирани захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му преда у државину као власнику непокретности - помоћни објекат – зграду, ближе описану у изреци, тако што ће му омогућити да сазида унутрашња врата у објекту која су отворена према дворишту као и да исту испразни од лица и ствари. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 48.000,00 динара.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио тужилац АА из

Апелациони суд у Нишу се решењем Гж 436/21 од 03.02.2021. године, огласио стварно ненадлежним за одлучивање о изјављеној жалби тужиоца, налазећи да је у конкретном случају предмет тужбеног захтева иселење и предаја непокретности, који захтев представља обавезивање на чинидбу, те да се у конкретном случају не ради о спору о непокретности, па је за оцену надлежности за одлучивање о жалби меродавна вредност предмета спора означена у тужби износом од 10.000,00 динара. Налазећи да се не ради о спору о непокретности јер се овим тужбеним захтевом не установљавају нити мењају стварна права на непокретности, те да се с`тога ради о спору мале вредности, по правноснажности решења предмет је доставио Вишем суду у Прокупљу, као стварно и месно надлежном суду, у смислу члана 468. ЗПП.

Виши суд у Прокупљу није прихватио надлежност, сматрајући да се у конкретном случају ради о спору поводом непокретности, па за оцену надлежности за одлучивање о жалби не може бити меродавна означена вредност предмета спора, већ врста спора и предмет је уз акт Гж 199/21 од 02.12.2021. године, доставио Врховном касационом суду ради решавања насталог сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11.... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да је за одлучивање о жалби тужиоца стварно надлежан Апелациони суд у Нишу.

Наиме, из списка произилази да тужбом поднетом 02.06.2016. године, тужилац тражио предају у државину наведене непокретности (помоћног објекта - зграде). Схватање апелационог суда о врсти предмета спора у овој парници, с позивом на члан 468. ЗПП, није прихватљиво и није правилно. Имајући у виду да се тужбени захтев тужиоца односи на предају поседа непокретности, то је за расправљање ове спорне ситуације потребно применити одредбу члана 24. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 101/13), на чију примену упућује одредба члана 469. ЗПП, којом је прописано, између осталог, да се спорови о непокретности не сматрају споровима мале вредности, тако да о жалбама на пресуде основних судова у грађанскоправним споровима, одлучује апелациони суд, с обзиром да у наведеној ситуацији за одлучивање о жалбама није надлежан виши суд.

У конкретном случају, предмет спора је стварно право на непокретности, па је за одлучивање о жалби тужиоца, изјављеној против пресуде Основног суда у Прокупљу П 1697/16 од 29.05.2018. године, сагласно члану 24. став 1. тачка 3. Закона о уређењу судова, стварно надлежан Апелациони суд у Нишу.

Из наведених разлога, применом члана 22. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић