



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Р1 868/2021  
29.12.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АГРО „Катарина“ доо Смедерево, са седиштем у Смедереву, чији је пуномоћник адвокат Иван Ивановић из ..., против туженог АА из ..., власника пољопривредног газдинства број ..., чији је пуномоћник адвокат Владимир Вујовић из ..., ради дуга, одлучујући о сукобу стварне надлежности између Вишег суда у Смедереву и Апелационог суда у Београду, у седници већа одржаној 29.12.2021. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За одлучивање о жалби туженог изјављеној против пресуде Основног суда у Смедереву П 135/18 од 13.09.2019. године, **СТВАРНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Виши суд у Смедереву.

### Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву П 135/18 од 13.09.2019. године, ставом првим изреке, делимично је одржано на снази решење о извршењу Основног суда у Смедереву И.Ив.15/2016 од 03.02.2016. године, у делу у којем је тужени обавезан да тужиоцу исплати укупан износ од 1.453.687,49 динара са законском затезном каматом почев од 02.02.2016. године као дана подношења предлога за извршење. Ставом другим изреке утврђено је да је тужилац повукао тужбу за износ преко досуђеног из става првог изреке, а до износа од 2.003.687,49 динара, са каматом за период од 16.09.2015. године до 02.02.2016. године, као и за камату на досуђени износ од 1.453.687,49 динара из става првог изреке, за период од 16.09.2015. године до 02.02.2016. године, па је у наведеном делу означено решење о извршењу укинато. Ставом трећим изреке, укинато је решење о извршењу Основног суда у Смедереву И.Ив.15/2016 од 03.02.2016. године у делу у којем су одређени трошкови извршења у укупном износу од 75.300,00 динара. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове поступка у износу од 216.277,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности пресуде па до коначне исплате.

Списи предмета достављени су Вишем суду у Смедереву ради одлучивања о жалби туженог, али се тај суд решењем Гж 564/21 од 02.11.2021. године огласио стварно ненадлежним за одлучивање у овој парници, а по правноснажности решења предмет је уступио Апелационом суду у Београду, као стварно и месно надлежном. У образложењу је навео да је предмет спора исплата дуга, да је вредност спора означена у тужби 2.003.687,49 динара, а да наведени

износ прелази 3.000 евра у динарској противвредности у моменту подношења тужбе 02.02.2016. године, као и да је тужилац током поступка 08.08.2016. године прецизирао тужбени захтев на износ од 1.453.687,00 динара, а средњи курс евра НБС је тада износио 123,2790 динара, те је износ од 3.000 евра у том моменту 369.837,00 динара.

Апелациони суд у Београду није прихватио стварну надлежност и актом Гж 6412/21 од 01.12.2021. године доставио је списе Врховном касационом суду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Решавајући настали сукоб стварне надлежности, на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Сл.гласник РС“ бр.116/08,...88/18), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Виши суд у Смедереву.

Наиме, одредбом члана 23. став 2. тачка 3. Закона о уређењу судова прописано је да виши суд у другом степену одлучује о жалбама на одлуке основних судова и то: на решења у грађанскоправним споровима; на пресуде у споровима мале вредности; у извршним поступцима и поступцима обезбеђења; у ванпарничним поступцима.

Како је у конкретном случају тужени изјавио жалбу на решење којим је одлучено о трошковима поступка, то је у складу са цитираном законском одредбом за одлучивање о жалби надлежан виши суд.

На основу изнетог, применом члана 22. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић