



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 3332/2021**  
**22.12.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић, Драгане Миросављевић, Јелице Бојанић Керкез и Бисерке Живановић. чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Милош Миховиловић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Пошта Србије“ Београд, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3018/2021 од 24.08.2021. године, у седници одржаној 22.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** се одлучивање о посебној ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3018/2021 од 24.08.2021. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3018/2021 од 24.08.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Првог основног суда у Београду П1 2679/18 од 08.04.2021. године, ставом првим изреке, поништен је као незаконит Анекс број 8. уговора о раду број .. од 15.04.2003. године, закључен између тужиље и туженог 04.07.2018. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиљу врати на радно место управника поште првог реда или локалног поштанско – логистичког центра (шифра ..) у радној јединици ..., Пошта ... . Ставом трећим изреке, решено је о трошковима парничног поступка и обавезан тужени да тужиљи плати износ од 134.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3018/2021 од 24.08.2021. године, потврђена је пресуда Првог основног суда у Београду П1 2679/18 од 08.04.2021. године а жалба туженог одбијена као неоснована.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену и то у делу којим је одбијена жалба туженог на одлуку првостепеног суда о захтеву тужиље за враћање на рад, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна

питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Према оцени Врховног касационог суда, нема услова да се о ревизији одлучује као изузетно дозвољеној, јер није потребно да се размотре правна питања од општег интереса, нити правна питања у интересу равноправности грађана, нема потребе за уједначавањем судске праксе, као ни за и новим тумачењем права.

Предмет тражене правне заштите је утврђење ништавости анекса број 8 основног уговора о раду којим је тужила премештена на послове управника поште првог реда и враћање тужиле на радно место управника поште 1. реда. Одлука која се ревизијом побија у складу је са судском праксом у предметима са истим правним основом, а тиче се примене одредбе члана 191 Закона о раду ("Службени гласник РС", број 24/05 ...113/17). Позивање ревидента на различите судске одлуке Апелационог суда у Београду донете у сличним правним ситуацијама није од утицаја, јер се начин одлучивања у тим поступцима разликује у погледу опредељеног тужбеног захтева у сваком конкретном случају.

На основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. Закона о парничном поступку и оценио да ревизија туженог није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужила је 30.08.2018. године поднела тужбу ради утврђења ништавости анекса уговора о раду којим је премештена на друго радно место и враћања на рад.

Како се у конкретном случају не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа из члана 441. Закона о парничном поступку, већ о спору ради оцене законитости анекса уговора о раду, ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**