



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 772/2021**  
**16.12.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Гордане Комненић, председника већа, Драгане Миросављевић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца Предузеће за пружање финансијских услуга „Diners club international Belgrade“ doo Beograd – у стечају, против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Перић, адвокат из ..., одлучујући о сукобу надлежности између Другог основног суда у Београду и Привредног суда у Београду, у седници одржаној 16.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

У овој фази поступка за поступање у предмету, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Други основни суд у Београду.

**Образложење**

Тужилац је у својству извршног повериоца дана 22.12.2008. године поднео Четвртом општинском суду у Београду предлог за извршење против туженог као извршног дужника, ради дуга.

Други основни суд у Београду је донео решење П 670/21 од 30.08.2021. године, којим се огласио стварно ненадлежним за поступање и расправљање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет доставио Привредном суду у Београду као стварно надлежном суду.

Актом П 10684/2021 од 19.11.2021. године, Привредни суд у Београду није прихватио своју стварну надлежност, већ је списе доставио Врховном касационом суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб надлежности, на основу члана 22. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11...18/20) Врховни касациони суд је нашао да је у овој фази поступка за поступање стварно и месно надлежан Други основни суд у Београду.

Чланом 25. став 1. тачка 4. Закона о уређењу судова, прописано је да Привредни суд у првом степену суди у споровима поводом судске и добровољне ликвидације и стечаја, осим спорова за утврђивање постојања, заснивања и престанка радног односа који су покренути пре отварања стечаја.

Чланом 88. Закона о стечају прописано је између осталог да се у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја, прекидају сви судски поступци у односу на стечајног дужника и његову имовину. Према члану 89. став 1. истог закона прописано је да судски поступак из члана 88. овог закона у којем је стечајни дужник тужилац, односно предлагач наставља се када стечајни управник обавести суд пред којим се води поступак да је преузео поступак.

У конкретном случају, решењем о извршењу Првог основног суда у Београду Ив 1021698/10 од 15.07.2010. године усвојен је предлог извршног повериоца Предузећа за пружање финансијских услуга „Diners club international Belgrade“ од 22.12.2008. године поднет против извршног дужника АА, ради дуга. Закључком Другог основног суда у Београду Ив 1021698/2010 од 26.11.2016. године, обустављено је извршење одређено решењем о извршењу Ив 1021698/10 од 15.07.2010. године у делу којим је одређено спровођење извршења пред судом и усвојен захтев извршног повериоца од 21.06.2016. године да поступак спровођења извршења одређен решењем о извршењу наведеним у ставу првом изреке настави Јавни извршитељ Јелена Алексић. Након што је јавни извршитељ, а у складу са поднеском пуномоћника извршног дужника од 19.12.2017. године, спис проследио Другом основном суду у Београду, решењем Ив 1021698/10 од 05.03.2019. године, ставом првим изреке, стављено је ван снаге решење о извршењу Четвртог општинског суда у Београду Ив 1021698/10 од 15.07.2010. године, у делу у коме је одређено извршење, ставом другим изреке, одлучено да ће се поступак наставити као поводом приговора против платног налога, а ставом трећим изреке, списи достављени парничном одељењу Другог основног суда у Београду. По пријему обавештења да је над тужиоцем отворен поступак стечаја решењем Привредног суда у Београду Ст 102/2017 од 12.06.2017. године, Други основни суд у Београду се решењем од 30.08.2021. године, огласио стварно ненадлежним за поступање и расправљање у овој правној ствари и по правноснажности решења списе упутио Привредном суду у Београду на даљу надлежност.

Други основни суд у Београду се решењем од 30.08.2021. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења предмет уступио Привредном суду у Београду из разлога што је над тужиоцем отворен стечај и ако нису били испуњени услови за заснивање стварне надлежности Привредног суда по члану 25. Закона о уређењу судова.

Поступак је прекинут по сили закона, јер је у току поступака над тужиоцем отворен стечајни поступак, па за време трајања прекида поступка Други основни суд у Београду није могао донети решење којим се огласио стварно ненадлежним, а да претходно није ни утврдио прекид поступка нити је донео решење о наставку парничног поступка након прекида у смислу члана 89. став 1. Закона о стечају, под условом да су испуњени услови за наставак поступка из члана 89. истог закона.

Како у списима не постоји решење о наставку поступка, то нису испуњени услови из члана 89. Закона о стечају, да се Други основни суд у Београду огласи стварно и месно ненадлежним и предмет уступи Привредном суду у Београду. Стога, и поред чињенице да је над тужиоцем отворен поступак стечаја, у овој фази поступка нема услова за заснивање стварне надлежности Привредног суда, будући да за заснивање надлежности тога суда није одлучна чињеница отварања поступка стечаја над тужиоцем, већ испуњење процесних претпоставки из Закона о стечају, као и

редоследа радњи које претходе доношењу решења о ненадлежности, а које нису предузете од стране Другог основног суда у Београду.

Из наведених разлога, за поступање у овој фази поступка стварно и месно надлежан је Други основни суд у Београду.

На основу члана 22. став 2. ЗПП-а, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци решења.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић