



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1305/2020
26.01.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић, Бисерке Живановић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обе из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Милан Мелајац, адвокат из ..., против туженог ГГ из ..., чији је пуномоћник Душан Марковић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 8334/19 од 04.10.2019. године, на седници одржаној 26.01.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 8334/19 од 04.10.2019. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж 8334/19 од 04.10.2019. године, као недозвољена.

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду П 2262/16 од 10.05.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован приговор стварне ненадлежности суда за поступање у овој правној ствари од 28.09.2016. године. Ставом другим изреке, усвојен је тужбени захтев тужилаца па је утврђено да је тужени сметао тужиоце у мирној и савесној државини породичне стамбене зграде у ... у ул. ... број ..., тако што је у периоду од 22.06.2016. године до 29.06.2016. године градњом – зидањем спрата на свом постојећем приземном стамбеном објекту, који се гледано са улице налази са леве стране у односу на објекат тужилаца у ..., ул. ... број ..., саграђен на кат. парц. број ..., уписан у л.н. број .. КО ..., зид свог објекта прислонио на зид стамбеног објекта тужилаца бочно у дужини од 11,70м, а у висини 3,70м до нивоа прозора на другом спрату стамбеног објекта тужилаца, стављајући тужиоцима у изглед да ће даљим зидањем или постављањем крова на достигнутом нивоу заклонити продор дневне светлости у просторије које светлост добијају једнако преко тих прозора, па је наложено туженом да успостави пређашње стање

на начин ближе описан овим ставом изреке. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да се уздржи од сваке градње на кат. парц. .. у делу дуж линије међе са кат. парц. .. до усаглашавања пројектно-техничке документације за градњу са урбанистичким нормама у минималној удаљености од суседних објеката при градњи. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове поступка у износу од 186.000,00 динара са законском затезном каматом од дана пресуђења до исплате.

Решењем Вишег суда у Београду Гж 8334/19 од 04.10.2019. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено првостепено решење у ставовима првом, другом и трећем изреке. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у ставу четвртм изреке првостепеног решења и обавезан тужени да тужиоцима на име трошкова поступка исплати износ од 299.300,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, предлажући да се о ревизији одлучује као о изузетно дозвољеној у смислу члана 404. ЗПП.

Према члану 404. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), а о дозвољености и основаности ревизије одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Побијаном одлуком одлучено је о тужбеном захтеву за утврђење сметања државине којом је утврђено да је тужбени захтев основан. Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер из ревизије туженог не произлази да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, нити се указује на супротне одлуке, а одлуке нижестепених судова о основаности тужбеног захтева засноване су на примени одговарајућих одредаба материјалног права, због чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. У вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни касациони суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 452. став 5. Закона о парничном поступку, против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић