



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 7121/2021**  
**24.11.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., Општина ..., као правног следбеника сада пок. ББ, бив. из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., чији је заједнички пуномоћник Гордана Ракочевић, адвокат из ..., ДД из ..., Општина ..., ЂЂ из ... и ЕЕ из ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против туженог „Philip Morris Operations“ а.д., Ниш, кога заступа Небојша Станковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца АА, ВВ и ГГ изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3060/2020 од 28.01.2021. године, у седници одржаној 24.11.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужилаца АА, ВВ и ГГ, изјављеној пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3060/2020 од 28.01.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца АА, ВВ и ГГ изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3060/2020 од 28.01.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Нишу П 2178/19 од 08.09.2020. године, одбијени су тужбени захтеви тужилаца којима су тражили да се тужени обавезе да им на име накнаде штете због смањеног приноса дувана у 2003.години исплати износе ближе означене у изреци, са припадајућом законском затезном каматом и да им солидарно накнади трошкове поступка од 519.750,00 динара, са каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3060/2020 од 28.01.2021. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе тужилаца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка је одбијен.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци АА, ВВ и ГГ су благовремено изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што су предложили да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. ЗПП.

Тужени је поднео одговор на ревизију, захтевајући накнаду трошкова за састав истог.

Побијаном правноснажном пресудом у овом спору одлучено је о тужбеном захтеву тужилаца за накнаду штете због мање произведене количине дувана, којом је одбијен тужбени захтев због застарелости потраживања. О овом праву тужилаца, судови су одлучили уз примену материјалног права који је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног касационог суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима странака, са истим или сличним чињеничним утврђењем и правним основом. Стога, не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што указује да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

У конкретном случају, тужба ради накнаде штете поднета је 31.12.2013. године, а вредност предмета спора побијаног дела у односу на АА износи 1.010,033,00 динара, у односу на ВВ 2.561.768,00 динара и ГГ 1.079.567,00 динара.

Имајући у виду да се у овом имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора за сваког од тужилаца као обичних супарничара не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија тужилаца није дозвољена.

Захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију је одбијен, на основу члана 154. став 1. ЗПП, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења ове парнице.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**