



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2363/2021**  
**28.10.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ из ..., ДД из ..., ЂЂ из ..., ЕЕ из ..., ЖЖ из ..., ЗЗ из ..., ИИ из ..., ЈЈ из ..., КК из ..., ЛЛ из ..., ЉЉ из ..., ММ из ..., НН из ..., ЊЊ из ..., ОО из ..., ПП из ..., РР из ... и СС из ..., чији је заједнички пуномоћник Јадранка Ђелић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Београдске електране“ Нови Београд, ради исплате и утврђења, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 22/21 од 21.01.2021. године, у седници већа одржаној дана 28.10.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 22/21 од 21.01.2021. године.

**ОДБИЈА СЕ** као неоснован захтев тужилаца за накнаду трошкова поступка по ревизији.

**Образложење**

Решењем Трећег основног суда у Београду П1 967/13 од 28.03.2017. године, ставом првим изреке, исправљен је увод пресуде тог суда П1 967/13 од 28.05.2013. године. Ставом другим изреке, одлучено је да у свему осталом пресуда Првог основног суда у Београду П1 907/13 од 28.05.2013. године остаје неизмењена.

Решењем Вишег суда у Београду Гж1 22/21 од 21.01.2021. године одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено је решење Трећег основног суда у Београду П1 967/13 од 28.03.2017. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је преко правобранилачког помоћника, а по овлашћењу Градског правобраниоца Града Београда, благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужиоци су изјавили одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13 - УС, 74/13 - УС, 55/14, 87/18 и 18/20, у даљем тексту: ЗПП), Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Према наведеној одредби, ревизија је недозвољена ако је изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије.

Одредбом члана 85. став 7. ЗПП прописано је да се заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује посебним прописима.

Законом о првобранилаштву („Службени гласник Републике Србије“, број 55/14) прописано је да послове правне заштите имовинских права и интереса јединице локалне самоуправе обавља правобранилаштво јединице локалне самоуправе (члан 51). Правобранилаштво јединице локалне самоуправе у поступцима пред судовима, управним и другим надлежним органима заступа јединицу локалне самоуправе ради заштите њених имовинских права и интереса, а када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање странке од стране адвоката, правобранилаштво јединице локалне самоуправе овлашћено је да предузима заступање под истим условима као и адвокат (члан 52. став 1. и 4).

Одредбом члана 11. Одлуке о Градском правобранилаштву Града Београда („Службени лист Града Београда“, број 115/19), прописано је да је Градско правобранилаштво заступник Града Београда и градских општина, у правним поступцима пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима, када Град Београд или градска општина имају положај странке или умешача о чијим правима и обавезама се одлучује у том поступку (став 1). Градско правобранилаштво може заступати, на основу датог пуномоћја, пред судовима, арбитражама, органима управе и другим надлежним органима и друга правна лица чији је оснивач или контролни члан Град Београд, односно градска општина, или правна лица чије се финансирање обезбеђује из буџета Града Београда, односно Градске општине (став 3). Одредбом члана 6. прописано је да функцију Градског правобранилаштва обављају градски правобранилац Града Београда и заменици градског правобраниоца Града Београда. Према члану 14. одлуке Градско правобранилаштво предузима заступање под истим условима као и адвокат када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање одређене радње у поступку обавезно заступање странке од стране адвоката.

Према члану 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Сходно наведеном, тужено предузеће, чији је оснивач Град Београд је у поступку по ревизији, у складу са чланом 52. став 1. и 4. Закона о правобранилаштву и чланом 11. став 3. и члана 14. Одлуке о Градском правобранилаштву Града Београда, морао да заступа градски правобранилац града Београда или његови заменици који, на основу члана 6. наведене одлуке, обављају функцију градског правобраниоца града Београда. Међутим, ревизију је за туженог изјавила, правобранилачки помоћник –

самостални саветник запослен у Градском правобранилаштву Града Београда, по основу пуномоћја градског правобраниоца П 209/21 од 31.03.2021. године .

Стога је ревизија тужене изјављена од неовлашћеног лица и зато недозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

На основу овлашћења из члана 165. став 1. у вези са чланом 154. ЗПП, Врховни касациони суд је одбио захтев тужилаца за накнаду трошкова одговора на ревизију, јер се не ради о трошковима потребним ради вођења парнице, због чега је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**