



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1357/2021
16.12.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Светлане Томић Јокић, Невенке Важић, Милене Рашић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Миливоја Шмркића, поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Зрењанину Кт 256/17 од 30.06.2021. године и Основног суда у Зрењанину Кв 373/21 од 14.07.2021. године, у седници већа одржаној дана 16.12.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миливоја Шмркића, поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Зрењанину Кт 256/17 од 30.06.2021. године и Основног суда у Зрењанину Кв 373/21 од 14.07.2021. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Зрењанину Кт 256/17 од 30.06.2021. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Миливоја Шмркића, за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 108.000,00 динара, по трошковнику поднетом 20.05.2021. године.

Решењем Основног суда у Зрењанину Кв 373/21 од 14.07.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Миливоја Шмркића, изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Зрењанину Кт 256/17 од 30.06.2021. године.

Против правноснажног решења Основног суда у Зрењанину, захтев за заштиту законитости са исправком благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Миливоје Шмркић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини другостепено решење и предмет врати на поновно одлучивање Основном суду у Зрењанину или исто преиначи у целини „тако што ће усвојити захтев браниоца за исплату трошкова кривичног поступка, увећан за награду за захтев за заштиту законитости“. Међутим, из садржаја захтева за заштиту законитости и његове

исправке произлази да је поднет и против решења Основног јавног тужиоца у Зрењанину Кт 256/17 од 30.06.2021. године.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Из списка предмета произлази да је оптужницом Вишег јавног тужиоца у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције Ктоко 645/18 (Ктоко 13/18) од 24.04.2018. године, окривљеном АА стављено на терет извршење продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 61. КЗ.

Решењем Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпо4 40/18 од 20.04.2021. године обустављен је кривични поступак против окривљеног АА, због наведеног кривичног дела и одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Решењем Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпо4 40/18 од 13.05.2021. године ставом првим окривљеном АА досуђени су трошкови кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, адвоката Миливоја Шмркића, у укупном износу од 446.250,00 динара, који ће по правноснажности решења бити исплаћени браниоцу окривљеног на начин одређен у ставу другом, док је ставом трећим одбијен захтев за исплату трошкова преко досуђеног, а до постављеног износа од 559.500,00 динара, као неоснован и превисоко постављен. Према образложењу наведеног решења „суд је одбио захтев браниоца у погледу трошкова које потражује на име одбране окривљеног 07.02.2017. године пред ПУ Зрењанин и 05.04.2017. године пред Основним јавним тужиоцем у Зрењанину јер суд није дужан да сноси трошкове који су настали пред другим органом, већ је о наведеним трошковима искључиво надлежан да одлучује орган пред којим су исти настали“.

Према одредби члана 265. став 1. ЗКП када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе изрећи ће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП одређено је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је ставом 2. тачка 7) истог члана прописано да трошкови кривичног поступка обухватају, између осталог, награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 2. став 1. тачка 14) ЗКП одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни и кривични поступак.

Према одредби члана 489. став 1. ЗКП Врховни касациони суд испитује правноснажну одлуку или поступак који је претходио њеном доношењу у оквиру разлога (члан 485. став 1.), дела и праваца побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости.

У конкретном случају, кривични поступак против окривљеног АА вођен је пред Вишим судом у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције који је наведени кривични поступак обуставио решењем Кпо4 40/18 од 20.04.2021. године и у складу са чланом 265. став 1. ЗКП одлучио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Сходно томе, одлучивање о трошковима наведеног кривичног поступка у надлежности је истог тог суда, који је о трошковима одлучио решењем Кпо4 40/18 од 13.05.2021. године тако што је окривљеном делимично досудио трошкове кривичног поступка. Наведеним решењем окривљеном нису признати трошкови настали пред органом поступка – полицијом и тужиоцем.

Међутим, против наведеног решења окривљени и његов бранилац нису изјавили жалбу већ је бранилац 20.05.2021. године захтев за накнаду трошкова кривичног поступка поднео Основном јавном тужиоцу у Зрењанину, који је побијаним решењем Кт 256/17 од 30.06.2021. године, у складу са чланом 265. став 1. ЗКП, захтев одбио као неоснован, из разлога што је наведеним чланом, између осталог, прописано да ће се, када се кривични поступак обустави, изрећи у решењу да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Према наведеној законској одредби, када је кривични поступак против окривљеног обустављен, што је у конкретној ситуацији случај, нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда, како је то и одређено решењем Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпо4 40/18 од 20.04.2021. године, па Врховни касациони суд налази да је правилно Основни јавни тужилац у Зрењанину одбио захтев браниоца од 20.05.2021. године којим је исплата награде и нужних издатака браниоца тражена од тужилаштва.

Врховни касациони суд напомиње да је у решењу Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпо4 40/18 од 13.05.2021. године изнет погрешан став, обзиром да окривљеном нису признати трошкови одбране пред полицијом и тужиоцем, на чију накнаду окривљени по закону има право, али ово решење није било предмет захтева за заштиту законитости.

Према томе, стоје наводи захтева да је неосновано одбијен захтев окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка насталих пре подизања оптужнице међутим, наведени став односно повреду закона у том смислу требало је истаћи у жалби изјављеној против решења Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције Кпо4 40/18 од 13.05.2021. године, а након тога евентуално у захтеву за заштиту законитости. Обзиром да је такво поступање одбране у конкретном случају изостало, то Врховни касациони суд, поступајући у складу са чланом 489. став 1. ЗКП, оцењује да су неосновани наводи браниоца да је побијаним решењима Основног јавног

тужиоца у Зрењанину и Основног суда у Зрењанину учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миливоја Шмркића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, захтев одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.