



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 8450/2021
23.12.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из села ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Вељко Перовић адвокат из ..., ради утврђења ништавости уговора о поклону, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1192/20 од 16.03.2021. године, у седници већа одржаној 23.12.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1192/20 од 16.03.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 1925/18 од 28.01.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражено да се утврди да је уговор о поклону непокретности Ов. бр. ../10 од 26.10.2010. године, закључен пред Основним судом у Јагодини, ништав и да не производи правно дејство што је тужени дужан да призна и трпи да се непокретност која је предмет тог уговора испише са његовог имена у свим јавним књигама у којима се води евиденција непокретности. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 25.500,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности одлуке до исплате.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1192/20 од 16.03.2021. године, ставом првим изреке, укинута је пресуда Основног суда у Крушевцу П 1925/18 од 28.01.2020. године у ставу првом изреке, у том делу тужба је одбачена. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у ставу другом изреке првостепене пресуде тако што је обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 25.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је изјавио ревизију.

Врховни касациони суд је применом члана 410. став 2. у вези члана 420. ст. 1. и 6. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013-ОУС, 74/2013- ОУС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, у даљем тексту: ЗПП) ценио дозвољеност ревизије и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 85. став 6. ЗПП, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Како у конкретном случају ревизија тужиоца није изјављена од стране пуномоћника адвоката, већ је ревизију поднео тужилац лично, то је Врховни касациони суд исту одбацио као недозвољену, применом одредбе члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП.

**Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**