



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 2541/2021**  
**16.12.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Марија Јоксовић, адвокат у ..., против туженог MOZZART ДОО Београд, чији је пуномоћник Драган Гашић, адвокат у ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 270/21 од 10.03.2021. године, у седници већа одржаној дана 16. децембра 2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 270/21 од 10.03.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Сомбору П1 1/18 од 08.10.2020. године, обавезан је тужени да тужиоцу исплати на име разлике зараде износ од 148.732,88 динара са законском затезном каматом од 04.03.2020. године па до коначне исплате, као и на име законске затезне камате обрачунате до 04.03.2020. године износ од 63.537,85 динара, на име неисплаћене зараде за месец јун 2017. године износ од 29.847,46 динара са законском затезном каматом од 04.03.2020. године, као и на име законске затезне камате обрачунате до 04.03.2020. године износ од 8.513,67 динара, на име накнаде штете за неискоришћени годишњи одмор износ од 52.821,33 динара са законском затезном каматом од 04.03.2020. године, као и на име законске затезне камате обрачунате до 04.03.2020. године износ од 15.344,57 динара, док је тужбени захтев у делу којим је тражена законска затезна камата преко досуђених износа рачунајући од 04.03.2020. године па до исплате, одбијен. Обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 146.874,86 динара, са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 270/21 од 10.03.2021. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена наведена првостепена пресуда у усвајајућем делу.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези са чланом 441. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11... 18/20, у даљем тексту ЗПП), Врховни касациони суд је оценио да ревизија туженог није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. став 1. и 3.).

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова. Међутим, одредбом члана 441. ЗПП, прописано је да је у парницама из радних спорова, ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора побијаног дела.

Тужба је поднета 03.01.2018. године. Вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде је износ од 231.401,67 динара, што према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе представља динарску противвредност 1.955,35 евра.

Имајући у виду да се тражена правна заштита не односи на заснивање, постојање или престанак радног односа, а да вредност побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, при чему тужени не предлаже одлучивање о ревизији у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је оценио да ревизија туженог није дозвољена.

Из наведених разлога, применом члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић