



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1583/2021
26.08.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Весна Јовановић адвокат из ..., против тужене ЕМКА – FEINGUSS, ДОО Мионица, чији је пуномоћник Душан Матковић адвокат из ..., ради исплате зараде, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3575/19 од 19.02.2021. године, у седници већа одржаној дана 26.08.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 3575/19 од 19.02.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Мионици П1 25/18 од 10.09.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му, на име разлике зараде за период од децембра 2015. године закључно са децембром 2018. године, исплати појединачне месечне износе са законском затезном каматом ближе наведене овим ставом изреке. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да на име трошкова поступка туженом плати износ од 47.359,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 3575/19 од 19.02.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Мионици П1 25/18 од 10.09.2019. године. Ставом другим изреке одбијени су као неосновани захтеви странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с предлогом да се о изјављеној ревизији одлучује применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући благовременост ревизије, у смислу члана 403. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неблагоприятна.

Сходно члану 403. став 1. Закона о парничном поступку, против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

У конкретном случају другостепена пресуда је достављена пуномоћнику тужиоца дана 02.04.2021. године, а ревизија је изјављена од стране пуномоћника тужиоца непосредно суду дана 05.05.2021. године, по протеку законом прописаног рока. Наиме, последњи дан за изјављивање ревизије био је 02.05.2021. године (недеља) односно 04.05.2021. године (уторак – први радни дан после празника), а ревизија је изјављена 05.05.2021. године, дакле након протеча рока прописаног чланом 403. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке решења.

Захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка је одбијен обзиром да одговор на ревизију није био нужан у смислу члана 154. ЗПП, због чега је одлучено као у ставу другом изреке, сходно члану 165. став 1. ЗПП.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић