



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 3180/2020**  
**20.10.2021. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Снежана Дуњић, адвокат из ..., против туженог Привредног друштва "Инсајдер тим" д.о.о. Београд, са седиштем у Београду, и Драгана Вучићевића из Београда, главног и одговорног уредника Дневног листа Независне дневне новине "Информер", чији је заједнички пуномоћник Борис Богдановић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 27/2019 од 13.06.2019. године, у седници одржаној 20.10.2021. године, донео је

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 27/2019 од 13.06.2019. године, као неоснована.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 306/2013 од 22.10.2018. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев и обавезани тужени да солидарно накнаде тужиоцу нематеријалну штету за претрпљене душевне болове због повреде угледа, части, слободе и права личности у износу од 60.000,00 динара, са затезном каматом прописаном Законом о затезној камати, почев од 22.10.2018. године до исплате, док је, ставом другим изреке, у преосталом делу одбијен тужбени захтев за још 290.000,00 динара, са каматом, како је изреком наведени за наведени вид штете настале због објављивања текста у штампаном издању јавног гласила "Информер" дана ... и ... 06.2013. године под насловом: "...", са поднасловом: "...". Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезу тужени да солидарно исплате тужиоцу новчани износ од 50.000,00 динара, са затезном каматом прописаном Законом о затезној камати почев од 22.10.2018. године до коначне исплате, на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде угледа, части, слободе и права личности, насталих објављивањем фотографије тужиоца у штампаном издању јавног гласила "Информер" дана ... и ... 06.2013. године. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени "Инсајдер тим" д.о.о. Београд да преко одговорног уредника Драгана Вучићевића објави ову пресуду по њеној правноснажности, најкасније у

другом наредном издању јавног гласила "Информер". Ставом петим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 104.400,00 динара.

Апелациони суд у Београду је пресудом ГжЗ 27/2019 од 13.06.2019. године, одбио жалбу тужиоца и потврдио првостепену пресуду ставу другом и ставу трећем изреке. Преиначена је првостепена пресуда у ставу првом и у ставу четвртном изреке, тако што је одбијен, као неоснован, тужбени захтев да се обавежу тужени да солидарно исплате тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде угледа, части, слободе и права личности, износ од 60.000,00 динара, са затезном каматом прописаном Законом о затезној камати, почев од 22.10.2018. године до исплате, и да се обавеже тужени "Инсајдер тим" д.о.о. Београд да преко одговорног уредника Драгана Вучићевића објави ову пресуду по њеној правноснажности, најкасније у другом наредном издању јавног гласила "Информер". Преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу петом изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужилац да туженима на име трошкова парничног поступка исплати износ од 150.900,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду у смислу члана 408.и 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку – ЗПП ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20) и утврдио да ревизија тужиоца није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка прописана одредбом члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужено Привредно друштво је оснивач и издавач јавног гласила Независне дневне новине "Информер", а тужени Драган Вучићевић је главни и одговорни уредник јавног гласила Независне дневне новине "Информер", у време објављивања спорног текста у двоброју ... и ... 06.2013. године. Наиме, у броју ..., на насловној страни објављено је, између осталог, како су нижестепени судови утврдили "Бивши министар ББ и седморо директора ухапшени јуче због пљачкашке приватизације Луке Београд. Штета у буџету најмање 5.792.000 евра. Тајкуни зарадили бар 40.000 евра", док је у другом антрфилеу објављена фотографија тужиоца и информације: ВВ и АА, ухапшени директори Агенције за приватизацију, одмах после криминалне продаје Луке, запослили се у фирмама ГГ!", док је на другој и трећој страни објављен текст: "Прва хапшења због приватизације Луке Београд", као и поднаслов: "Бивши министар привреде ББ и седморо директора за приватизацију, акцијског фонда и Луке, ухапшени због пљачке. Ако неко од њих пропева, пашће и ГГ", а у тексту су објављене и информације да је ББ ухапшен због милионске пљачке приликом приватизације Луке Београд, са још седморо директора Агенције за приватизацију, акцијског фонда и Луке Београд, ББ се сумњичи да је био на челу организоване криминалне групе и да је фирмама које су контролисали ГГ и ДД омогућио да купе Луку Београд, по цени далеко нижој од тржишне, у овом послу

државни буџет је оштећен за најмање 5.790.000 евра, а тајкунима је омогућена незаконита зарада од бар 40.000 евра, те специјално тужилаштво за организовани криминал оптужује ББ да је, између осталог, са извршним директором Агенције за приватизацију АА и другим саучесницима намерно пропустио да изврши анализу понуђене цене за куповину акција Луке. Даље се наводи да су ухапшени директори Луке ВВ и АА, непосредно по криминалној приватизацији и прешли да раде у фирме које је контролисао ГГ, што представља школски пример корупције. Додатно, у засебном антрфилеу на трећој страни у оквиру кога је објављена и фотографија тужиоца објављен је и наслов: "Продали Луку, па прешли код ГГ", док је у тексту антрфилеа наведено: "АА је генерални директор Луке Београд ад од децембра 2011. године. Он већ седам година обавља и функцију директора инвестиција у фирми "...", за коју је 2007. године, према писању ЦИНС ГГ рекао да није њен власник, али да је непосредно контролише. АА је био члан Управног одбора "Новости", чији је власник ГГ, а пре тога је радио и у Управном одбору "Керамике Кањижа", коју су такође приватизовале ГГ фирме. Од августа 2004. године до децембра 2005. године био је извршни директор Агенције за приватизацију, а раније менаџер пројекта у Центру за тендере при овој Агенцији. Министарство унутрашњих послова РС је издало јавно саопштење 14.06.2013. године у коме је наведено да су у наставку акције на расветљавању злоупотребе у поступку 24 спорне приватизације припадници радне групе Управе криминалистичке полиције МУП-а РС у сарадњи са тужилашвом за организовани криминал лишили слободе, наводећи иницијале имена и презимена тих лица, годину рођења и функцију коју су обављали, а међу њима и АА (...), бивши извршни директор Агенције за приватизацију, а због постојања основане сумње да су у периоду од марта 2004. године до 30. септембра 2005. године извршили више кривичних дела злоупотребе службеног положаја и злоупотребе положаја одговорног лица. У саопштењу је наведено да се осумњичени терете да су, супротно законским и подзаконским актима и интерним прописима Агенције за приватизацију и акцијског фонда пропустили да изврше анализу понуђене цене за куповину акција Луке Београд, те да су 27.09.2005. године М.Ђ., Г.М. и А.М., као одговорна лица из Агенције за приватизацију и акцијског фонда, донели одлуку о методи продаје акција Луке Београд прихватањем понуде за преузимање достављене од стране компаније у ... и издали налог акцијском фонду за продају 1.745.521 акцију наведеног фонда из државног пакета акција. Тужилац је у временском периоду од 01.01.2001. године па закључно са 31.12.2005. године био запослен на неодређено време на различитим радним местима у Агенцији за приватизацију РС, а као њен извршни директор од октобра 2004. године до 31.12.2005. године.

Првостепени суд је нашао да је тужбени захтев делимично основан у односу на накнаду нематеријалне штете због објављивања информације, која је предмет парнице, наводећи да објављене информације: "То, народна милиција", "Нови удар на државне лопове", "Бивши министар ББ и седморо директора ухапшени јуче због пљачкашке приватизације Луке Београд", "Нови удар на лопове, бивши министар привреде ББ и седморо директора за приватизацију, акцијског фонда и Луке ухапшени због пљачке", представљају објављивање лезионо способних информација (државни лопови, пљачкаши приватизације, лопови, пљачка), које повређују претпоставку невиности тужиоца, подобне да повреде част, углед и достојанство тужиоца, а што представља основ за накнаду нематеријалне штете коју је тужилац претрпео објављивањем спорног чланка, те је досуђена накнада предметне штете у износу од 60.000,00 динара,

применом члана 37. Закона о јавном информисању, у вези са чланом 79, 80. и 83. истог закона и члан 200. Закона о облигационим односима. Надаље, по становишту првостепеног суда, тужилац нема право на накнаду нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде угледа, части, слободе и права личности насталих објављивањем фотографије тужиоца у штампаном издању наведеног јавног гласила, јер лични запис тужиоца, односно фотографија тужиоца, може бити објављена без пристанка тужиоца, обзиром да се објављивање информације и запис односе на личност тужиоца у вези појаве продаје Луке Београд и догађаја лишења слободе бившег министра ББ и седам директора, због постојања основане сумње да су извршили више кривичних дела злоупотребе службеног положаја и злоупотребе положаја одговорног лица, а које информације и запис личности тужиоца представљају информације и запис од интереса за јавност.

Другостепени суд није прихватио правно становиште првостепеног суда у усвајајућем делу одлуке о тужбеном захтеву, налазећи да је донета уз погрешну примену материјалног права, јер по схватању другостепеног суда, објављене су информације које су садржане у јавном саопштењу МУП-а РС, при чему се ради о термилошким разликама између чињеница изнетих у саопштењу и чињеница изнетих у спорном тексту, тако да тужиоцу није повређена претпоставка невиности, која би имала за последицу повреду части и угледа тужиоца, због чега је другостепени суд преиначио првостепену пресуду у том делу и одбио тужбени захтев за накнаду нематеријалне штете и објављивања ове пресуде у јавном гласилу.

Наведено правно схватање другостепеног суда прихвата Врховни касациони суд, јер налази да је засновано на правилној примени материјалног права.

Полазећи од утврђеног чињеничног стања, правилно је примењено материјално право – одредбе члана 3, 37, 82. и 45.2. Закона о јавном информисању ("Службени гласник РС" бр. 43/06, 89/10), који се у конкретном случају примењује, када је одбијен тужбени захтев за накнаду нематеријалне штете због повреде угледа, части, слободе и права личности, објављивањем информације и фотографије тужиоца у штампаном издању јавног гласила Независне дневне новине "Информер" дана ... и ... 06.2013. године. С тим у вези, неосновано се ревизијом указује, између осталог, да је суд у побијаној пресуди погрешно применио члан 37. Закона о јавном информисању, обзиром да из објављеног текста произлази да је тужилац субјект информације, док из наслова, који је саставни део текста, произлази да се сви субјекти информације називају "лоповима", "пљачкашима", тако да је, како се ревизијом наводи, повређена претпоставка невиности тужиоца.

У конкретном случају чланци у наведеном јавном гласилу су верно пренети из Саопштења Министарства унутрашњих послова РС од 14.06.2013. године, навођењем иницијала имена и презимена, године рођења и функције на којима се налазе лица лишена слободе, због постојања основане сумње да су извршили више кривичних дела злоупотребе службеног положаја и злоупотребе положаја одговорног лица. Објављене информације о тужиоцу у спорним текстовима односе се на чињенице које се тичу кривичног дела за које је осумњичен, односно које му се ставља на терет, и околностима извршења, а у потпуности су верно пренети из наведеног Саопштења МУП РС од 14.06.2013. године. У таквој ситуацији, искључена је одговорност

новинара, одговорног уредника и правног лица које је оснивач јавног гласила за штету ако је неистинита или непотпуна информација пренета из јавне скупштинске расправе или јавне расправе у скупштинском телу или из судског поступка или из докумената надлежног државног органа, као у конкретном случају из Саопштења МУП РС, како је прописано чланом 82. Закона о јавном информисању.

Поред наведеног, објављеним информацијама у спорним текстовима није повређена презумција невиности тужиоца, прописана чланом 37. Закона о јавном информисању, и поред чињенице да не постоји кривица тужиоца утврђена правноснажном пресудом суда и да се објављеним информацијама тужилац означава као "државни лопов", "пљачкаш приватизације Луке Београд". Имајући у виду све околности под којима су објављене предметне информације, као и извор тих информација, произлази да употреба израза као што су "државни лопови", "пљачкаши приватизације Луке Београд" представљају вредносни суд аутора текста заснован на истинитим информацијама надлежног органа - Министарства унутрашњих послова РС, при чему се ради о информацијама о појавама, догађајима и личностима о којима јавност има оправдан интерес да зна, у смислу члана 4. Закона о јавном информисању.

Основано нижестепени судови налазе да није повређено право личности тужиоца објављивањем његове фотографије у штампаном издању наведеног јавног гласила. Ово из разлога, јер је одредбом члана 45. Закона о јавном информисању прописано да изузетно од члана 43. истог закона информације из приватног живота, односно лични запис може се објавити без пристанка лица на које се односи, уколико је у питању личност, појава или догађај од интереса за јавност, нарочито ако се односи на носиоца државне или политичке функције, а објављивање је важно с обзиром на чињеницу да лице обавља ту функцију.

Због свега наведеног, стављајући у однос право сваке личности на заштиту угледа, части, слободе и права личности и право медија на слободу изражавања која обухвата и слободу исказивања вредносних судова базираних на провереним чињеницама, нису испуњени услови за накнаду нематеријалне штете која је предмет тужбеног захтева, па је применом члана 414. став 1. ЗПП, Врховни касациони суд одбио ревизију као неосновану.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић