



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев2 2721/2021
27.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Јелице Бојанић Керкез и Весне Субић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Енике Вег, адвокат из ..., против туженог АД „НИС“ Нови Сад, ради поништаја одлуке, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1093/21 од 26.05.2021. године, у седници од 27.10.2021. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1093/21 од 26.05.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду П1 1502/2020 од 08.02.2021. године ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи одредба члана 4. став 2. Анекса број 19 од 05.05.2020. године. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу понуди закључење анекса уговора о раду са садржином наведеном овим делом изреке. Ставом трећим изреке одбијен је захтев тужиоца да му тужени накнади трошкове парничног поступка са припадајућом законском затезном каматом.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1093/21 од 26.05.2021. године одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Ревизијом се указује да у нижестепеним пресудама није правилно примењена одредба члана 33. Закона о раду, као ни одредбе чл. 40. – 49. Колективног уговора туженог, али се не указује на законске разлоге за подношење посебне ревизије. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

У конкретном случају не ради се о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, јер је предмет спора поништај одредбе анекса уговора о раду који се односи на начин увећања зараде запосленог, као и да се тужени обавезе да тужиоцу понуди закључење анекса уговора о раду у коме ће бити назначено на ком нивоу се налазе послови које тужилац обавља.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић