



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 7875/2021**  
**15.12.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у поступку заштите права на суђење у разумном року предлагача АА, из ..., чији је пуномоћник Немања Ињац, адвокат из ..., одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег Суда у Београду Ржг.557/21 од 30.07.2021. године, у седници одржаној 15.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Београду Ржг.557/21 од 30.07.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Београду Ржг.557 /21 од 30.07.2021. године.

**Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду Р4 И 450/21 од 05.07.2021. године одбачен је приговор ради убрзања поступка подносиоца од 01.07.2021. године, у предмету ИВ.70859/2012, као недозвољен.

Решењем Вишег суда у Београду Ржг 557/21 од 30.07.2021.године одбачена је жалба подносиоца приговора изјављена против првостепеног решења, као недозвољена.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о изјављеној ревизији одлучује применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 410. става 2. тачка 5. у вези члана 420. става 1. и 6. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11... 87/18) и члана 30. става 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није дозвољена.

Према одредби члана 404. става 1. Закона о парничном поступку, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене

пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако Врховни касациони суд оцени да је потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначити судску праксу или дати ново тумачење права (посебна ревизија). Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни касациони суд цени у већу од пет судија.

Врховни касациони суд је нашао да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП за одлучивање о посебној ревизији предлагача, јер потреба за уједначавањем судске праксе у овој врсти поступка не постоји, а нема потребе за разматрањем правног питања од општег интереса или правног питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за новим тумачењем права, јер је питање регулативе постојања ванредног правног лека решено посебним законом.

Наиме, чланом 3. става 1. Закона о заштити права на суђење у разумном року (“Службени гласник РС”, бр. 40/2015), одређена су правна средства којима се штити право на суђење у разумном року (приговор ради убрзања поступка, жалба и захтев за правично задовољење). Тим законом ревизија није предвиђена као ванредни правни лек.

Одредбе члана 20. става 2. и члана 7. става 3. Закона о заштити права на суђење у разумном року регулишу правила о поступку по жалби и по приговору, а на остала питања сходно се примењује закон којим се уређује ванпарнични поступак.

Законом о ванпарничном поступку (“Службени гласник СРС”, бр. 25/82, 48/88, “Службени гласник РС”, бр. 46/95, 18/2005, 85/2012, 45/2013, 55/2014, 6/2015, 106/2015), чланом 27. ставом 2. прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

У овом случају се не ради о имовинско-правном спору, већ о поступку за утврђивање повреде права на суђење у разумном року, према одредбама Закона о заштити права на суђење у разумном року.

Како одредбе овог специјалног закона искључују могућност изјављивања ревизије (по правилу *lex specialis derogat legi generali*), то ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић