



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 8152/2021**  
**29.12.2021. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгана Младеновић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обоје из ..., чији је пуномоћник Бојан Рајковић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 469/21 од 14.09.2021. године, у седници од 29.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Пироту Гж 469/21 од 14.09.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пироту П 1053/19 од 11.03.2021. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев и тужени обавезан да тужиоцу на име неоснованог обogaћења исплати 121.924,98 динара са законском затезном каматом на појединачне месечне износе наведене изреком од доспелости до исплате. Тужена је обавезана да тужиоцу на име неоснованог обogaћења исплати 69.114,52 динара са законском затезном каматом на појединачне месечне износе од доспелости до исплате. Тужени су обавезани да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 55.740,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 469/21 од 14.09.2021. године, ставом првим изреке преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев тужиоца да му тужени на име неоснованог обogaћења исплати 121.904,98 динара и да му тужена на име неоснованог обogaћења исплати 69.114,52 динара, са припадајућом законском затезном каматом. Ставом другим изреке тужилац је обавезан да туженима накнади трошкове парничног поступка у износу од 67.740,00 динара.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 18.07.2019. године, са захтевом да тужени исплати 121.904,08 динара, а тужена 69.114,52 динара са припадајућом законском затезном каматом.

С обзиром на наведено, ради се о спору мале вредности у смислу члана 468. став 1. ЗПП, у коме ревизија није дозвољена, према члану 479. став 6. ЗПП.

Није од значаја што је побијаном другостепеном пресудом првостепена пресуда преиначена, јер је у спору мале вредности као посебном поступку ревизија искључена одредбом члана 479. став 6. ЗПП, па се не примењује општа одредба из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије у случају када је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о тужбеном захтеву.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија ,  
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић