



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1194/2022
09.02.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Гордана Ракочевић, адвокат из ..., против туженог „Philip Morris operations“ АД Ниш, чији је пуномоћник Небојша Станковић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1952/2020 од 29.10.2020. године, у седници од 09.02.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1952/2020 од 29.10.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 11344/15 од 15.01.2020. године ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се тужени обавезе да му накнади штету због заостале производње дувана за 2006. годину у износу од 735.845,00 динара са законском затезном каматом од 18.05.2016. године до исплате. Ставом другим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да му тужени накнади штету због неисплаћене премије за дуван за 2006. годину у износу од 130.000,00 динара са законском затезном каматом од 01.01.2007. године до исплате. Ставом трећим изреке тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 469.354,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, а преко досуђеног износа захтев за накнаду трошкова поступка је одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1952/2020 од 29.10.2020. године, ставом првим изреке одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом, другом и обавезујућем делу става трећег изреке. Ставом другим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 395. Закона о парничном поступку.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж 1952/20 од 02.09.2021. године не предлаже се Врховном касационом суду одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној у смислу члана 395. Закона о парничном поступку.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 399. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11) и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 30.12.2008. године, а вредност предмета спора је 865.845,00 динара.

С обзиром да је тужба у овој парници поднета пре ступања на снагу важећег Закона о парничном поступку (01.02.2012. године), на ревизијски поступак примењује се одредба ранијег ЗПП, осим у погледу ревизијског цензуса. Будући да је побијана другостепена пресуда донета након ступања на снагу Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ 55/14), на ревизијски цензус примењује се одредбе члана 23. став 3. тог закона, по којој је ревизија дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу тог закона.

Будући да вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност износа од 40.000 евра из наведене законске одредбе, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 404. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић