



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 4233/2020
09.02.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Јелице Бојанић Керкез и Гордане Комненић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Милица Маринковић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији су пуномоћници Рајко Петричић, Тања Петричић и Никша Црногорац, адвокати из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 650/20 од 19.03.2020. године, у седници од 09.02.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 650/20 од 19.03.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу – Судска јединица Богатић П 991/17 од 27.11.2019. године ставом првим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да је по основу одржаја власник дела кп .. и .. КО ..., у власништву тужене, са мерама и границама наведеним изреком што би тужена била дужна да призна и трпи упис тужиоцевог права у службу за катастар непокретности и да му накнади трошкове парничног поступка са припадајућом законском затезном каматом. Ставом другим изреке тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 129.500,00 динара, док је преко досуђеног износа захтев за накнаду парничних трошкова одбијен. Ставом трећим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 650/20 од 19.03.2020. године, ставом првим изреке одбијена је жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП. Наиме, ревизијом се оспорава налаз и

мишљење вештака и утврђено чињенично стање, због чега се посебна ревизија не може поднети, а не указује се на законске разлоге за изузетну дозвољеност ревизије. Зато је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 29.05.2017. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Будући да наведена вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност од 40.000 евра као ревизијског цензуса из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић