



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1221/2021
18.11.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Радослава Петровића, Невенке Важић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Ђорђа Константиновића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Км 15/20 од 01.07.2021. године и Квм 32/21 од 15.09.2021. године, у седници већа одржаној дана 18.11.2021. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Ђорђа Константиновића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Јагодини Км 15/20 од 01.07.2021. године и Квм 32/21 од 15.09.2021. године и предмет враћа Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Јагодини Км 15/20 од 01.07.2021. године утврђени су трошкови малолетног АА на име награде и накнаде за рад браниоца, адвоката Ђорђа Константиновића, у укупном износу од 382.863,60 динара, који ће се из буџетских средстава суда исплатити адвокату Ђорђу Константиновићу у року од 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Јагодини Квм 32/21 од 15.09.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА, адвоката Ђорђа Константиновића, изјављена против решења тог суда Км 15/20 од 01.07.2021. године.

Против наведених правноснажних решења бранилац малолетног АА, адвокат Ђорђе Константиновић, поднео је захтев за заштиту законитости, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине у целини побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање Вишем суду у Јагодини и браниоцу досуди износ од 60.000,00 динара на име награде за састављање захтева за заштиту законитости.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

По налажењу Врховног касационог суда, основано бранилац малолетног АА, у захтеву за заштиту законитости наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из списка предмета произлази да је решењем Вишег суда у Јагодини Км 15/20 од 11.06.2020. године малолетном АА због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ у вези члана 33. КЗ, изречена васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства. Истим решењем одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда. Након тога, малолетни АА је, преко браниоца, адвоката Ђорђа Константиновића, дана 25.03.2021. године поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у укупном износу од 396.820,00 динара, који укључују трошкове на име награде и нужних издатака браниоца и трошкове превоза малолетног АА и његовог законског заступника на релацији ...-Јагодина-..., према цени карте у једном правцу од 290,00 динара, у укупном износу од 2.320,00 динара, ради присуствовања на два рочишта одржана пред Вишим судом у Јагодини.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка, Виши суд у Јагодини је у побијаном првостепеном решењу делимично усвојио поднет захтев и одредио да трошкови који падају на терет буџетских средстава износе 382.863,60 динара. У образложењу решења наведено је за које процесне радње на име одбране малолетнику АА, браниоцу припада право на награду и у којим износима. Трошкове превоза малолетника и његовог законског заступника на релацији ...-Јагодина-..., ради приступа на два одржана рочишта, у укупном износу од 2.320,00 динара, суд првостепеним решењем није досудио имајући у виду „да је малолетнику правноснажним решењем овог суда изречена васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства, због извршења кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. КЗ, у ком смислу одлука о обавези настанка ових трошкова поступка зависи од исхода поступка у погледу главне ствари, те имајући у виду да је малолетни својим противправним понашањем ове трошкове и проузроковао, због чега суд није могао да примени одредбе члана 262. став 2. тачка 2) ЗКП и члана 21. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима и малолетном призна и досуди трошкове превоза“.

У побијаном другостепеном решењу, којим је одбијена као неоснована жалба браниоца малолетног АА, адвоката Ђорђа Константиновића, суд је нашао да је правилан став првостепеног суда да малолетном АА не припадају трошкови поступка и трошкови на име превоза из разлога што је „малолетном, његовом законском заступнику, па и браниоцу, одмах по спроведеној радњи поводом које су трошкови настали (рочишта од 16.01.2020. године и 11.06.2020. године) било познато да су малолетни и законски заступник имали издатке у виду трошкова превоза, али свој захтев нису истакли нити су пак поднели доказ којим правдају наведено учињене

издатке, у виду превозне карте или рачуна за гориво, на шта су били дужни“ сходно одредбама члана 31. став 1. и 32. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима.

Према стању у списима, малолетни АА је у време вођења поступка имао пребивалиште у селу ... и са законским заступником приступио је пред судију за малолетнике Вишег суда у Јагодини 16.01.2020. године, када је испитан, као и на седницу већа за малолетнике истог суда од 11.06.2020. године.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица (ЗМ), прописано је, између осталог, ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 2) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају трошкове превоза окривљеног.

Правилником о накнади трошкова у судским поступцима („Службени гласник РС“ број 9/16, 62/16 и 13/20) прописан су услови, висина и начин накнаде трошкова који у судским поступцима, између осталих, припадају и окривљеном.

Одредбом члана 21. наведеног Правилника, прописано је да накнада за нужне издатке која припада приватном тужиоцу, оштећеном као тужиоцу, оштећеном и окривљеном у кривичном поступку обухвата накнаду путних трошкова, трошкова за исхрану и преноћиште и накнаду изгубљене зараде по одредбама тог правилника (члан 6 – 13).

Одредбом члана 6. Правилника, прописано је да путне трошкове чине трошкови путовања учесника у поступку средством јавног превоза од места пребивалишта, односно боравишта до места извршења радње и трошкови повратка, као и трошкови путовања унутар места пребивалишта, док је одредбом члана 7. одређено да се надокнађују трошкови путовања најкраћим путем и најекономичнијим средством јавног превоза, у висини стварних издатака за путовање, који се утврђују на основу превозне карте или на други погодан начин.

Полазећи од цитираних одредби ЗКП, ЗМ и Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, Врховни касациони суд налази да је побијаним правноснажним решењима Вишег суда у Јагодини, на штету малолетног АА учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП јер су наведеним решењима повређене одредбе члана 261. став 1. и став 2. тачка 2) ЗКП у вези члана 79. ЗМ. Ово из разлога јер малолетни АА, супротно закључцима датим у образложењима побијаних решења, има право на накнаду трошкова кривичног поступка, међу којима, и право на накнаду трошкова превоза. Према томе, малолетни АА има право на трошкове превоза, који, обзиром да му је изречена васпитна мера, треба да падну на терет буџетских средстава суда, а не да исте сноси он односно његов законски заступник.

С тим у вези имајући у виду да малолетном АА припада право на накнаду трошкова превоза, чија висина се тачно може одредити на основу цитиране одредбе члана 7. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, то суд у побијаном другостепеном решењу погрешно закључује да наведени трошкови нису посебно доказани. Ово посебно уколико се има у виду да је одредбом члана 32. Правилника, на коју се суд у другостепеном решењу позива, предвиђено да је и трошковник један од доказа којима се правдају учињени издаци ради остваривања права на накнаду трошкова.

У поновном поступку суд ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, поступиће по истима и отклонити повреду на коју је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је усвојио као основан захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА, адвоката Ђорђа Константиновића, и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо у целини побијана решења Вишег суда у Јагодини те предмет вратио том суду на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић