



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2665/2021
21.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић и Татјане Миљуш, чланова већа, у парничном поступку по тужби тужила АА из ..., ул. ... бр. ..., и ББ из ..., ул. ... бр. ..., чији је заједнички пуномоћник Данијела Коштан Ковачевић, адвокат у ..., против тужене Предшколске установе „11. април“ Београд, Улица народних хероја бр.12а, чији је пуномоћник Александар Килибарда, адвокат у ..., ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужила изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2415/20 од 18.09.2020. године, у седници већа одржаној дана 21. октобра 2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужила изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 2415/20 од 18.09.2020. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду ЗП1 485/18 од 25.02.2020. године у ставу првом изреке одбијен је тужбени захтев тужиле АА из ... којим је тражила да се пониште решење тужене Предшколске установе „11. април“ Београд, дл.бр. .. од 17.04.2018. године, као и одлука тужене Предшколске установе 11. април“ Београд, дл.бр. .. од 14.06.2018. године, као незаконити. У ставу другом изреке одбијен је тужбени захтев исте тужиле ББ из ... којим је тражила да се пониште решење тужене Предшколске установе „11. април“ Београд, дл.бр. .. од 17.04.2018. године и одлука тужене Предшколске установе „11. април“ Београд, дл.бр. .. од 14.06.2018. године, као незаконити. У ставу трећем изреке обавезују се тужиле да туженом накнаде трошкове парничног поступка у износу од 15.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 2415/20 од 18.09.2020. године одбијена је као неоснована жалба тужила и потврђена наведена првостепена пресуда, и одбијен је захтев тужила за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиле су изјавиле благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20) Врховни касациони

суд је утврдио да ревизија тужила није дозвољена, јер је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе.

Према одредби члана 441. Закона о парничном поступку, ревизија је дозвољена у парницама у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. У осталим споровима из радног односа ревизија није дозвољена, осим у споровима о новчаном потраживању, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека у имовинскоправним споровима, што није предмет овог спора.

Предмет тужбених захтева о којима је одлучено побијаном пресудом је поништај решења којим је тужени утврдио ништавост анекса уговора о раду тужила, којим анексима су одређени коефицијенти за обрачун плата тужилама, као и поништај одлука управног одбора туженог, којим су одбијене жалбе тужила против првостепених решења. У конкретном случају не ради се о парници из одредбе члана 441. Закона о парничном поступку, у спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, у којој је ревизија увек дозвољена. Предметни захтеви тужила усмерени су на поништај решења којима је утврђена ништавост анекса уговора о раду којима је утврђен коефицијент за исплату зараде, па се стога не ради о спору о заснивању, постојању и престанку радног односа.

На основу наведеног, Врховни касациони суд је применом члана 413. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци ове одлуке.

**Председник већа - судија
Бранко Станић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић