



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кд 204/2021

20.01.2022. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радослава Петровића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА због кривичног дела недозвољена трговина из члана 235. став 1. КЗ, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 1379/21 од 15.12.2021. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 20.01.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена трговина из члана 235. став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Ктo 822/21 од 06.12.2021. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Лесковцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Ктo 822/21 од 06.12.2021. године против окривљеног АА због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело недозвољена трговина из члана 235. став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Сенти доставио је Врховном касационом суду предлог К 1379/21 од 15.12.2021. године да се, на основу члана 33. ЗКП, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Лесковцу, на чијем подручју окривљени има пребивалиште, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше спровести.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Врховни касациони суд налази да је, из разлога целисходности и економичности, предметни кривични поступак, лакше спровести пред Основним судом у Лесковцу. Ово имајући у виду да из списка предмета произлази да окривљени АА има пребивалиште у насељу ..., у улици ... број .., чија територија у складу са одредбом члана 3. став 1. тачка 32) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, припада месној надлежности Основног суда у Лесковцу и да у оптужном предлогу јавног тужиоца нису предложени докази чије извођење је везано за подручје месне надлежности Основног суда у Сенти већ је, поред саслушања окривљеног, предложено да се изврши увид у писмене доказе који се налазе у списима предмета.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП у вези члана 3. став 1. тачка 32) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић