



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Рев 2147/2021  
15.12.2021. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић, Иване Рађеновић, Татјане Миљуш и Татјане Матковић Стефановић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., које заступа пуномоћник Миле Кораћ, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., кога заступа пуномоћник Мирко Марић, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2742/20 од 10.12.2020. године, у седници одржаној дана 15.12.2021. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2742/20 од 10.12.2020. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2742/20 од 10.12.2020. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Саду П 3410/18 од 09.09.2020. године, одбијен је приговор пресуђене ствари, па је усвојен тужбени захтев и утврђено да су тужиоци стекли право сувојине у једнаким деловима на земљишту туженог и то на реалном делу парцеле број .. уписане у лист непокретности број .. КО ... у мерама и границама ближе одређеним у изреци ове пресуде, а што је тужени дужан да призна и да трпи да тужиоци пред надлежним органом управе покрену поступак парцелације и препарцелације означених парцела и да на основу те пресуде упишу своје право сувојине у једнаким деловима на означеном разделном делу парцеле број .. туженог код РГЗ СКН Нови Сад 3. Обавезан је тужени да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка у износу од 116.800,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2742/20 од 10.12.2020. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном на основу члана 404. ЗПП.

Чланом 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/ 11 ... 55/14 ), прописано је да ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија), док је ставом 2. истог члана прописано да о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана, одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/ 11 ... 55/14) Врховни касациони суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, на основу члана 404. ЗПП. О захтеву тужилаца за утврђење права својине по основу одржаја,, одлучено је уз примену материјалног права које не одступа од праксе изражене у одлукама Врховног касационог суда у којима је одлучивано о захтевима са чињеничним стањем као у овој правној ствари. Одлука на коју се позива ревидент није донета у истој чињенично-правној ситуацији као одлука донета у овом спору, те нема потребе за уједначавањем судске праксе. Предмет тужбеног захтева у овом спору је утврђење права својине на земљишту туженог (на коме се налази објекат), па не постоји идентитет предмета спора као у парници где је предмет тужбеног захтева био утврђење права својине на објекту о чему је правноснажно пресуђено. Осим тога, тужени уз ревизију не прилаже судске одлуке у којима је о истом чињенично-правном питању одлучено на другачији начин. Указивање у ревизији на учињене битне повреде поступка пред другостепеним судом не представља разлог због ког се посебна ревизија може изјавити Из наведеног разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине у овој правној ствари је поднета 24.04.2018. године, а вредност предмета спора је 100.000,00 динара.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијеног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија туженог није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа - судија  
Звездана Лутовац, с.р.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић