



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1392/2021
10.02.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Милене Рашић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 1325/21 од 06.12.2021. године, поднетом против правноснажне пресуде Основног суда у Пожаревцу К 350/19 од 17.12.2020. године, у седници већа одржаној дана 10.02.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 1325/21 од 06.12.2021. године, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажна пресуда Основног суда у Пожаревцу К 350/19 од 17.12.2020. године и решење Основног суда у Пожаревцу К 350/19 од 02.04.2021. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж2 61/21 од 28.04.2021. године, и према окривљеном АА, са личним подацима као у списима предмета, на основу члана 422. тачка 3) ЗКП

ОДБИЈА ОПТУЖБА

Да је:

дана 17.05.2016. године, око 05,00 часова у ..., у стању урачунљивости, свестан свога дела и да је исто забрањено, при чему је хтео његово извршење, претњом да ће напасти на живот и тело, угрозио сигурност оштећеног малолетног М.П. из ..., на тај начин што је са свог броја мобилног телефона позвао број мобилног телефона малолетног оштећеног ..., те када се исти јавио обратио му се речима „Јел имаш шумицу између ногу, да ли хоћеш да рашириш ноге, да ти ставим у шумицу“, након чега је прекинуо позив и у више наврата након истог позивао малолетног оштећеног, а онда је истог дана око 14,22 часова послао малолетном оштећеном са броја телефона ..., СМС поруку садржине „Поводом вашег огласа да тражите велики ..., ја га имам, само ште не ... цабе, мораш добро да ми платиш, па ћу те на ... насадити, плус ћу ти дати ... до миле воље, платићеш педерко 100 евра, ако ти се свиђа цена јави“, док је неутврђеног дана малолетном оштећеном у једном од позива упутио речи „Знам где живиш, доћи ћу, наћи ћу те, да ти покажем шта ја знам, видећеш“, што је код малолетног оштећеног изазвало осећај угрожености и страха,

- чиме би извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

На основу члана 258. став 3. ЗКП законски заступник малолетног оштећеног М.П, ББ се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу К 350/19 од 17.12.2020. године окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела угрожавања сигурности из члана 138. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци. Окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка одређених у изреци пресуде, а законски заступник малолетног оштећеног М.П, ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак.

Решењем Основног суда у Пожаревцу К 350/19 од 02.04.2021. године одбачена је као неблагоприятна жалба окривљеног АА изјављена против пресуде Основног суда у Пожаревцу К 350/19 од 17.12.2020. године, а решењем Вишег суда у Пожаревцу Кж2 61/21 од 28.04.2021. године одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА изјављена против наведеног решења.

Против наведене правноснажне пресуде Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 1325/21 од 06.12.2021. године, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијану пресуду преиначи тако што ће одбити оптужбу према окривљеном.

Врховни касациони суд је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да је доношењем побијане правноснажне пресуде учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 103. тачка б) и члана 104. став 6. КЗ на штету окривљеног обзиром да је пре доношења пресуде Основног суда у Пожаревцу К 350/19 од 17.12.2020. године, којом је окривљени АА оглашен кривим због кривичног дела угрожавања сигурности из члана 138. став 1. КЗ, наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења за наведено кривично дело.

Из списка предмета произлази да је кривично дело угрожавања сигурности из члана 138. став 1. КЗ, за које је окривљени АА оглашен кривим, извршено 17.05.2016. године.

Одредбом члана 138. став 1. Кривичног законика прописано је да ће се ко угрози сигурност неког лица претњом да ће напасти на живот или тело тог лица или њему блиског лица, казнити новчаном казном или затвором до једне године.

Одредбом члана 103. тачка б) КЗ прописано је да се кривично гоњење не може предузети када протекне две године од извршења кривичног дела за које се по закону може изрећи казна затвора до једне године или новчана казна, а према одредби члана 104. став 6. КЗ застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају кад протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења.

Сходно цитираним законским одредбама и чињеничном опису дела из изреке побијане пресуде, из ког произлази да је кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ за које је окривљени АА оглашен кривим, извршено 17.05.2016. године, апсолутна застарелост кривичног гоњења окривљеног за наведено дело наступила је протеклом дана 17.05.2020. године, дакле пре доношња побијане пресуде.

Пресуда Основног суда у Пожаревцу К 350/19 донета је 17.12.2020. године, када је већ наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења окривљеног за кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, па Врховни касациони суд налази да је применом члан 422. тачка 3) ЗКП, оптужба према окривљеном АА за наведено кривично дело морала бити одбијена, што суд није учинио већ је окривљеног огласио кривим и осудио. Поступајући на изнет начин Основни суд у Пожаревцу је доносећи осуђујућу пресуду К 350/19 од 17.12.2020. године учинио битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, у вези члана 103. тачка б) и 104. став 6. КЗ на штету окривљеног, на коју се основано указује захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца и на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде, тако што је отклањајући учињену повреду закона применом члана 422. тачка 3) ЗКП према окривљеном АА одбио оптужбу за кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 1. КЗ, док је о трошковима кривичног поступка одлучио у смислу одредбе члана 265. став 1. ЗКП, а на основу члана 258. ЗКП законског заступника малолетног оштећеног М.П, ББ, за остваривање имовинскоправног захтева упутио на парнични поступак.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић