



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1349/2021
29.10.2021. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Катарине Манојловић Андрић, председника већа, Гордане Џакула и Бранке Дражић, чланова већа, решавајући у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Тадић, адвокат из ..., против туженог Друштва са ограниченом одговорношћу за производњу енергије и флуида и пружање услуга „Енергетика“ доо Крагујевац чији је пуномоћник Душан Гарашанин, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 287/20 од 03.11.2020. године, у седници већа одржаној 29.10.2021. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 287/20 од 03.11.2020. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П1 1544/18 од 03.09.2019. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се поништи као незаконито решење туженог број ../18 од 13.11.2018. године и обавезе тужени да тужиоца врати на рад на послове и задатке који одговарају врсти и степену стручности које тужилац поседује. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка исплати износ од 91.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 287/20 од 03.11.2020. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П1 1544/18 од 03.09.2019. године.

Тужилац је против правноснажне пресуде донете у другом степену благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14) – у даљем тексту: ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку доношења побијане пресуде није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, као ни друге битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. став 1. ЗПП, због којих се ревизија може изјавити. У поступку по жалби, другостепени суд није пропустио да примени нити је неправилно применио одредбе процесног закона, што је било или могло бити од утицаја на законитост и правилност побијане пресуде.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био запослен код туженог на радном месту „...“. Тужени је дана 13.11.2018. године донео решење број ../18 којим је тужиоцу отказан Уговор о раду из разлога прописаних одредбом члана 179. став 1. тачка 2) и члана 172. Закона о раду, са образложењем да је тужени извршио кривично дело на раду и у вези са радом. Уговор о раду је отказан зато што је тужилац правноснажном судском одлуком Основног суда у Крагујевцу СПК-22/18 од 16.10.2018. године оглашен кривим за извршење продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 61. КЗ и кривичног дела фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2. Кривичног законика. Кривична дела тужилац је извршио на раду и на штету запослених код туженог. Тужиоцу није достављено упозорење о постојању разлога за отказ уговора о раду.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је закључио да је решење о отказу уговора о раду тужиоца законито, будући да је наступио законски разлог за давање отказа, а то је правноснажна осуђујућа пресуда суда за кривично дело учињено на раду и у вези са радом, у просторијама туженог и на штету запослених, чиме су испуњени услови да послодавац откаже уговор о раду запосленом на основу одредбе члана 179. став 1. тачка 2. Закона о раду.

Одредбом члана 179. став 1. тачка 2) Закона о раду („Службени гласник РС“, број 24/05...13/2017) прописано је да послодавац може запосленом да откаже уговор о раду ако за то постоји оправдан разлог који се односи на радну способност запосленог и његово понашање, и то између осталог, ако је правноснажно осуђен на кривично дело на раду или у вези са радом.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање и цитиране одредбе Закона о раду, Врховни касациони суд налази да је основано становиште другостепеног суда да је првостепени суд правилно закључио да је решење о отказу уговора о раду законито и да је тужени у потпуности испоштовао процедуру за отказ уговора о раду на начин како је то прописано законом. Ово стога што је тужилац правноснажном судском одлуком Основног суда у Крагујевцу СПК 22/18 од 16.10.2018. године оглашен кривим јер је дана 02.10.2017. године у просторијама туженог учинио продужено кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 61. КЗ и кривично дело фалсификовање и злоупотреба платних картица из члана 243. став 4. у вези става 2 КЗ. Наведена кривична дела тужилац је учинио на раду, противправним присвајањем предмета запослених код туженог (новца, картица банака, чековне картице, бланко чекова које је реализовао, као и личних докумената тих запослених) на који начин им је причинио штету.

Како је тужени решење о отказу уговора о раду донео због отказног разлога прописаног одредбом члана 179. став 1. тачка 2) Закона о раду, неосновани су ревизијски наводи да је тужени у смислу одредби члана 180. став 1. овог закона, био у обавези да тужиоцу уручи упозорење пред отказ уговора о раду. Ово стога, што је према одредби члана 180. став 1. Закона о раду, послодавац дужан да пре отказа уговора о раду у случају из члана 179. став 2. и 3. овог закона, запосленог писаним путем упозори на постојање разлога за отказ уговора о раду и да му остави рок од најмање осам дана од дана достављања упозорења да се изјасни на наводе из упозорења, што значи да се упозорење не односи на разлоге прописане одредбом члана 179. став 1. тачка 2. Закона о раду на основу којих је послодавац отказао уговор о раду овде подносиоцу ревизије.

С обзиром на изнето, на основу члана 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци пресуде.

**Председник већа – судија
Катарина Манојловић Андрић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**