



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5059/2021
28.10.2021. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца АДО „ДДОР Нови Сад“ из Новог Сада, чији је пуномоћник Предраг Веселиновић адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Александар Марков адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гж 23/20 од 14.04.2021. године, у седници већа одржаној 28.10.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Зрењанину Гж 23/20 од 14.04.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бечеју П 21/2018 од 28.08.2019. године, у првом ставу изреке усвојен је тужбени захтев. У другом ставу изреке одржан је на снази платни налог Основног суда у Бечеју Пл 249/2017 од 13.11.2017. године и обавезана тужена да исплати тужиоцу, на име премије осигурања, износ од 31.826,00 динара са законском затезном каматом од 29.08.2017. године до исплате и на име трошкова поступка издавања платног налога износ од 9.174,00 динара. У трећем ставу изреке обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 60.117,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Зрењанину Гж 23/20 од 14.04.2021. године, у првом ставу изреке усвојена је жалба тужене и првостепена пресуда преиначена тако што је укинута у целости платни налог Основног суда у Бечеју Пл 249/2017 од 13.11.2017. године којим је обавезана тужена да исплати тужиоцу, на име премије осигурања, износ од 31.826,00 динара са законском затезном каматом од 29.08.2017. године до исплате и, на име трошкова поступка издавања платног налога, износ од 9.174,00 динара и у том делу тужбени захтев одбијен, а тужилац је обавезан да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 30.086,00 динара. У другом ставу изреке обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове жалбеног поступка у износу од 12.000,00 динара.

Против пресуде другостепеног суда тужилац је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Поступак у овој парници покренут је предлогом за издавање платног налога дана 30.10.2017. године. Вредност предмета спора је 31.826,00 динара, а тај износ не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан покретања поступка. Имајући у виду вредност предмета спора, побијаном пресудом је правноснажно окончан поступак у спору мале вредности из члана 468. став 1. ЗПП. Према члану 479. став 6. истог закона, против одлуке другостепеног суда (у поступку у спору мале вредности) није дозвољена ревизија.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни касациони суд је имао у виду да је у конкретном случају побијаном одлуком преиначена првостепена пресуда, али налази да нема места примени одредбе члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку. Наиме, наведена одредба може се применити само када се примењује општи режим допуштености овог ванредног правног лека, према вредности спора, односно у случају када се ради о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у којој је побијани део правноснажне пресуде или означена вредност предмета спора испод граничне вредности за дозвољеност ревизије, али не и у споровима у којима је посебном одредбом овог закона (ЗПП), одређено да ревизија није дозвољена, као што је то случај када се ревизијом побија одлука о трошковима поступка или камати као споредним потраживањима, одлука у споровима мале вредности и парницама због сметања државине, или ако је посебним законом прописано да ревизија против одлуке у тој врсти спорова није дозвољена. Како је у конкретном случају преиначена првостепена одлука у спору мале вредности, у којој је посебном одредбом Закона о парничном поступку одређено да ревизија није дозвољена, то нема места примени опште одредбе из члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП о дозвољености ревизије у случају преиначења.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија,
Бранислав Босиљковић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић