



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 124/2022
02.03.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др, због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. Кривичног законика у саизвршилаштву, у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтевима за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ – адвоката Радомира Нешића и браниоца окривљеног ББ – адвоката Биљане Деснице Петровић, поднетим против правноснажних пресуда Основног суда у Бечеју К бр.92/2021 од 19.05.2021. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.976/21 од 15.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 02. марта 2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈАЈУ СЕ као основани захтеви за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ – адвоката Радомира Нешића и браниоца окривљеног ББ – адвоката Биљане Деснице Петровић, па се **УКИДАЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Бечеју К бр.92/2021 од 19.05.2021. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.976/21 од 15.12.2021. године и предмет враћа Основном суду у Бечеју на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бечеју К бр.92/2021 од 19.05.2021. године, окривљени АА и ББ оглашени су кривим због извршења кривичног дела разбојништво из члана 206. став 1. у саизвршилаштву, у вези члана 33. КЗ, за које дело су осуђени, и то окривљени АА на казну затвора у трајању од две године и шест месеци, а окривљени ББ на казну затвора у трајању од две године.

Истом пресудом, на основу члана 264. ЗКП, окривљени су обавезани да плате трошкове поступка, и то да на име трошкова судског медицинског вештачења ОЈТ у Бечеју плате износ од 17.362,63 динара, те да суду на име судског паушала плате износе од по 5.000,00 динара сваки, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.976/21 од 15.12.2021. године одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Бечеју и браниоца

окривљених АА и ББ, а пресуда Основног суда у Бечеју К бр.92/2021 од 19.05.2021. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтеве за заштиту законитости поднели су:

-бранилац окривљених АА и ББ – адвокат Радомир Нешић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) и тачка 4) ЗКП и из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде, уз истовремени захтев да буде обавештен о седници већа;

-бранилац окривљеног ББ – адвокат Биљана Десница Петровић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП и из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и преиначи побијане пресуде, тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или да побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, уз истовремени захтев да буде обавештена о седници већа на основу члана 488. став 2. ЗКП, као и да Врховни касациони суд на основу члана 488. став 3. ЗКП одложи извршење правноснажне пресуде до доношења одлуке по захтеву за заштиту законитости.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости бранилаца окривљених Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и бранилаца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, заједно са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, и након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Основано браниоци окривљених АА и ББ у поднетим захтевима указују да је доношењем првостепене пресуде Основног суда у Бечеју К бр.92/2021 од 19.05.2021. године учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези са чланом 37. став 1. тачка 4) ЗКП, јер је у доношењу наведене пресуде, којом су окривљени оглашени кривим, у својству судије поротника учествовала Ивана Матић Ћирић, која је морала бити изузета, обзиром да је ... оштећеног ВВ.

Наиме, одредбама члана 37. став 1. тачка 1) до 4) ЗКП предвиђене су ситуације у којима се судија или судија-поротник мора обавезно изузети од вршења судијске дужности у одређеном предмету, због неког одређеног односа и повезаности судије са учесницима поступка или са предметом.

Чланом 37. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће судија или судија-поротник бити изузет од судијске дужности у одређеном предмету, ако му је окривљени, његов бранилац, тужилац, оштећени, њихов законски заступник или пуномоћник брачни друг или лице са којим живи у ванбрачној или другој трајној заједници живота или сродник

по крви у правој линији до било код степена, у побочној линији до четвртог степена, а по тазбини до другог степена.

Из списка предмета – из извода из матичне књиге венчаних и матичне књиге рођених Града ... од 27.09.2021. године, произилази да је Ивана Матић Тирић дана ...2018. године закључила брак са ГГ, ... ВВ.

Према одредби члана 21. Породичног закона, тазбински сродници у првом степену праве линије су, поред осталог, ... и ...

Имајући у виду да је судија поротник Основног суда у Бечеју Ивана Матић Тирић ... оштећеног ВВ, односно да је оштећеном тазбински сродник у првом степену праве линије, то је сходно одредби члана 37. став 1. тачка 2) ЗКП морала бити изузета од одлучивања у предмету Основног суда у Бечеју К бр.92/2021, те да у смислу члана 38. став 1. ЗКП одмах о разлогу за изузеће обавести председника суда како би је решењем изузео од поступања у том предмету, па како то није учинила, већ је учествовала у одлучивању у својству судије поротника, то је побијаном првостепеном пресудом учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) у вези члана 37. став 1. тачка 2) ЗКП, што се основано истиче у захтевима за заштиту законитости бранилаца окривљених.

Исту битну повреду учинио је другостепени суд, обзиром да ову повреду није отклонио.

Стога је Врховни касациони суд, имајући у виду наведено, усвојио као основане захтеве за заштиту законитости бранилаца окривљених – адвоката Радомира Нешића и адвоката Биљане Деснице Петровић и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијане правноснажне пресуде, а списе предмета вратио Основном суду у Бечеју на поновно поступање.

У поновном поступку, Основни суд у Бечеју ће отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, те донети правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће изнети јасне и аргументоване разлоге.

Како су побијане пресуде укинуте због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4) ЗКП, то се Врховни касациони суд није изјашњавао о осталим наводима истакнутим у поднетим захтевима.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.