



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 351/2022
27.01.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Зорана Хаџића и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Штефанија Пацек, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., ради утврђења и признања права својине, одлучујући о ревизији туженог ББ из ... од 08.11.2019. године изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2258/19 од 11.06.2019. године, у седници већа одржаној дана 27.01.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог ББ из ... од 08.11.2019. године изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2258/19 од 11.06.2019. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2258/19 од 11.06.2019. године, ставом првим изреке, делимично је усвојена жалба тужиле, па је пресуда Основног суда у Новом Саду П 11327/16 од 18.05.2018. године преиначена, тако што је обавезан тужени ББ из ... да тужиљи, на име удела у стицању породичне стамбене зграде, ближе описане у изреци, исплати износ од 258.413,96 динара, са законском затезном каматом од 18.05.2018. године до исплате као и да јој накнади трошкове парничног поступка у износу од 142.436,00 динара, са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате, док је у преосталом делу жалба тужиле одбијена, као неоснована, и првостепена пресуда у преосталом непреиначеном делу којим је одбијен, као неоснован, тужбени захтев потврђена. Ставом другим изреке обавезан је тужени да тужиљи накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 41.936,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени ББ из ... је 08.11.2019. године изјавио ванредни правни лек, означен као жалба, из свих законских разлога.

Према члану 367. ЗПП жалба је редовни правни лек који странка може да изјави против пресуде донете у првом степену, а према члану 403. ЗПП ревизија је ванредни правни лек који странка може да изјави против правноснажне пресуде донете у другом степену.

Имајући у виду да је тужени ББ из ... неука странка, која у поступку није заступана од стране пуномоћника из реда адвоката, Врховни касациони суд је жалбу туженог од 08.11.2019. године изјављену против правоснажне пресуде донете у другом степену сматрао ревизијом.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011...18/2020, у даљем тексту: ЗПП) Врховни касациони суд је оценио да је ревизија туженог недозвољена.

Према одредби члана 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП је прописано да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Чланом 413. ЗПП прописано је да ће неблагоприятну, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Како је тужени ББ ревизију од 08.11.2019. године изјавио против другостепене пресуде лично, а не у складу са цитираним законским одредбама преко пуномоћника адвоката, то је ревизија туженог, у смислу члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП недозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП одлучио као у изреци овог решења.

**Председник већа- судија
Весна Субић,с.р.**

**За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић**