



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1368/2021

27.01.2022. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Дубравке Дамјановић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела обљуба злоупотребом положаја из члана 181. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 61. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 741/21 од 12.10.2021. године, поднетом против правноснажних решења Вишег јавног тужиоца у Неготину Кти 5/21 од 12.5.2021. године и Вишег суда у Неготину Кв 59/21 од 27.5.2021. године, у седници већа одржаној дана 27.01.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 741/21 од 12.10.2021. године поднет против правноснажних решења Вишег јавног тужиоца у Неготину Кти 5/21 од 12.5.2021. године и Вишег суда у Неготину Кв 59/21 од 27.5.2021. године.

Образложење

Решењем Вишег јавног тужиоца у Неготину Кти 5/21 од 12.5.2021. године одређено је да се пуномоћнику по службеној дужности, адвокату Александру Милићу, на основу решења о постављању браниоца по службеној дужности, исплати 46.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Неготину Кв 59/21 од 27.5.2021. године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника по службеној дужности малолетне оштећене ББ, адвоката Александра Милића, изјављена против решења Вишег јавног тужиоца у Неготину Кти 5/21 од 12.5.2021. године.

Против наведених правноснажних решења Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 741/21 од 12.10.2021. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП у вези Тарифног броја 8 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, а у вези са чланом 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине.

Врховни касациони суд је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца није основан.

Републички јавни тужилац у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП, Тарифног броја 8 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката и члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица. Према наводима захтева, висина награде пуномоћника – адвоката за заступање малолетне оштећене, који је постављен по службеној дужности, одређује се на основу одредбе члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, што у конкретном случају значи да није било законског основа за умањење награде за заступање малолетне оштећене, а како је то учињено побијаним решењима. Сходно наведеном, адвокат Александар Милић који је по службеној дужности постављен за пуномоћника малолетној оштећеној ББ, у кривичном поступку против окривљеног АА због кривичног дела обљуба злоупотребом положаја из члана 181. став 2. у вези става 1. КЗ у вези члана 61. став 2. у вези става 1. КЗ, према наводима захтева, има право на пун износ трошкова по основу заступања, без умањења од 50% које је побијаним решењима погрешно опредељено.

Из списка предмета произлази да је адвокат Александар Милић решењем Основног јавног тужиоца у Неготину Кт 791/20 од 28.12.2020. године, постављен за пуномоћника малолетној оштећеној, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела обљуба злоупотребом положаја из члана 181. став 3. у вези става 1. КЗ у вези члана 61. став 2. у вези става 1. КЗ.

Одлучујући о поднетом захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка пуномоћника по службеној дужности адвоката Александра Милића, Виши јавни тужилац у Неготину је у побијаном првостепеном решењу делимично усвојио поднет захтев и одредио да му се исплати износ од 46.500,00 динара. У образложењу решења наведено је за које процесне радње на име заступања малолетне оштећене ББ, пуномоћнику припада право на награду и у којим износима - умањеним за 50%, а све применом Тарифног броја 8 став 1. и став 2. Од досуђеног износа до траженог износа од 93.000,00 динара, захтев пуномоћника одбијен је као неоснован сагласно одредбама Тарифног броја 8. став 2. и Тарифног броја 4. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката.

У побијаном другостепеном решењу, којим је одбијена као неоснована жалба пуномоћника по службеној дужности малолетне оштећене, адвоката Александра Милића, суд је нашао да је пуномоћнику оштећене првостепеним решењем награда правилно утврђена применом Тарифног броја 8 став 2. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката.

Врховни касациони суд налази да се неосновано захтевом за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца указује да су побијана решења донета уз

повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП, Тарифног броја 8 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката и члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају нужне издатке оштећеног и његовог законског заступника, као и награду и нужне издатке његовог пуномоћника.

Тарифним бројем 8 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, у ставу 1. прописано је да за заступање оштећеног као тужиоца и приватног тужиоца адвокату припада награда као и за одбрану окривљеног, а ставом 2. одређено је да за заступање оштећеног адвокату припада 50% од награде из става 1. овог Тарифног броја.

Одредбом члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, у ставу 1. прописано је да малолетно лице као оштећени мора имати пуномоћника од првог саслушања окривљеног, док је ставом 2. предвиђено да ће у случају да малолетно лице нема пуномоћника, њега решењем из реда адвоката који су стекли посебна знања из области права детета и кривично правне заштите малолетног лица, поставити председник суда при чему трошкови заступања падају на терет буџетских средстава суда.

У конкретном случају, по налажењу Врховног касационог суда, правилно је побијаним решењима одређено да награда пуномоћнику по службеној дужности малолетне оштећене ББ, адвокату Александру Милићу, припада у износу од 46.500,00 динара, у смислу одредбе Тарифног броја 8 став 2. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката. Према томе, одређујући за које процесне радње на име заступања малолетне оштећене ББ, пуномоћнику припада право на награду и у којим износима, правилно је побијаним решењима, у складу са Тарифним бројем 8 став 2, њихов износ умањен за 50%, а захтев од досуђеног до траженог износа од 93.000,00 динара одбијен као неоснован, јер се, у конкретном случају, ради о награди адвокату за заступање оштећеног лица.

Врховни касациони суд, супротно наводима захтева, налази да се висина награде пуномоћника постављеног по службеној дужности малолетној оштећеној, не одређује на основу одредбе члана 154. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, већ је наведеном одредбом одређена процесна радња током чијег предузимања малолетни оштећени мора имати пуномоћника, обавеза постављања пуномоћника по службеној дужности малолетном оштећеном у колико нема изабраног пуномоћника и сходно томе да трошкови заступања од стране пуномоћника по службеној дужности падају на терет буџетских средстава суда. Према томе, наведена одредба не одређује висину награде пуномоћника малолетног оштећеног већ се висина његове награде одређује на основу Тарифног броја 8 став 2. Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката, која је правилно примењена у побијаним решењима, па су супротни наводи захтева за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца оцењени као неосновани.

Из изнетих разлога, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 8) ЗКП, Тарифног броја 8 Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката и члана 154. Закона о малолетним

учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, захтев одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић