



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев 295/2022**  
**09.02.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник адвокат Ацо Васојевић из ..., против тужених ББ, ВВ, обојица из ..., чији је заједнички пуномоћник адвокат Татомир Лековић из ..., и ПИК „ Пештер“ АД, Сјеница, ради утврђења права својине, и по противтужби тужилаца ББ и ВВ против туженог АА, ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужених - противтужилаца ББ и ВВ, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1814/21 од 17.08.2021. године, на седници одржаној 09.02.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужених - противтужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1814/21 од 17.08.2021. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Сјеници П 1631/16 од 16.06.2020. године, ставом првим изреке усвојен је тужбени захтев тужиоца – противтуженог и утврђено да је тужилац стекао право својине на катастарским парцелама ближе описаним у изреци, уписаних у лист непокретности на име тужиоца те су обавезани тужени да тужиоцу признају утврђено право својине и предају непокретности у својину и државину. Ставом другим изреке одбијен је противтужбени захтев тужених – противтужилаца којим су тражили да се утврди према тужиоцу – противтуженом да су тужени – противтужиоци власници по основу градње на туђем земљишту објеката гараже, сушаре, магацина, ближе описаних у изреци, и земљишта за редовну употребу објеката и мерама и границама описаним у изреци. Ставом трећим изреке обавезани су тужени да тужиоцу накнаде трошкове парничног поступка у износу од 68.200,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1814/21 од 17.08.2021. године, одбијена је као неоснована жалба тужених - противтужилаца и потврђена првостепена пресуда у односу на тужене – противтужиоце.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени - противтужиоци су изјавили ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 18/20), Врховни касациони суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 11.10.2016.године, а противтужба 27.07.2017. године. Утврђена вредност предмета спора износи 55.000,00 динара.

Имајући у виду да побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе и противтужбе, то је Врховни касациони суд закључио да је ревизија тужених - противтужилаца недозвољена.

На основу члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија  
Јасминка Станојевић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**