



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 543/2022
27.01.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Слађане Накић Момировић, председника већа, Марине Милановић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Филип Филиповић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Зоран Данојлић, адвокат из ..., због сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1996/2021 од 18.10.2021. године, на седници одржаној 27.01.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Шапцу Гж 1996/2021 од 18.10.2021. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Решењем Основног суда у Шапцу П 827/20 од 29.07.2021. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужени сметао тужиоца у мирној државини к.п .. к.о. ..., на начин наведен у том делу изреке, туженом наложено да успостави првобитно стање и забрањено да убудуће, на овакав или сличан начин, смета тужиоца у мирној државини предметне парцеле. О трошковима поступка решено је тако што је тужени обавезан да исплати тужиоцу износ од 154.550,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате (ставом другим изреке), док је одбијен захтев тужиоца у преосталом делу (ставом трећим изреке), као и захтев туженог за накнаду трошкова на терет тужиоца (ставом четвртим изреке).

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 1996/2021 од 18.10.2021. године, ставом првим изреке, првостепено решење је укинато и одбачена тужба тужиоца, а решење о трошковима преиначено у ставовима другом и трећем изреке (ставом другим изреке другостепеног решења) тако што је одбијен захтев тужиоца за накнаду трошкова, тужилац обавезан да исплати туженом износе од: 144.000,00 динара на име трошкова са законском затезном каматом од извршности до исплате, док је за већи износ одбијен захтев туженог, као и од 34.900,00 динара на име трошкова жалбеног поступка (ставом трећим изреке).

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је, испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр.72/11, 49/13-УС, 74/13-УС, 55/14, 87/18, 18/20), оценио да ревизија није дозвољена, јер је изјављена у парници због сметања државине. Како ревизија није дозвољена, сагласно члану 452. став 5. истог закона, против решења донетих у парницама због сметања државине, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу првом изреке овог решења, на основу члана 413. ЗПП.

Издатак туженог за састав одговора на ревизију није био потребан, због чега је одлучено као у другом ставу изреке овог решења.

**Председник већа – судија
Слађана Накић Момировић,с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**