



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 137/2022
01.03.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Радмиле Драгичевић Дичић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко убиство у покушају из члана 114. тачка 11) у вези члана 30. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Милићевића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Београду Кж1 1032/20 од 12.10.2021. године и Кж2 2345/21 од 08.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 01.03.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Милићевића, поднет против правноснажних решења Апелационог суда у Београду Кж1 1032/20 од 12.10.2021. године и Кж2 2345/21 од 08.11.2021. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Београду Кж1 1032/20 од 12.10.2021. године, одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у предмету Кж1 бр. 1032/20 на име награде браниоцима окривљеног АА – адвокатима Немањи Милетићу и Александру Милићевићу, за присуство на седници већа пред Апелационим судом у Београду у предмету Кж1 бр. 1204/18 дана 17.04.2019. године и у предмету Кж1 бр. 1032/20 дана 02.03.2021. године и присуство на претресу пред Апелационим судом у Београду у предмету Кж1 бр. 1032/20 дана 24.03.2021. године.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 2345/21 од 08.11.2021. године одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљеног АА – адвоката Немање Милетића и адвоката Александра Милићевића изјављене против решења Апелационог суда у Београду Кж1 1032/20 од 12.10.2021. године.

Против напред наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Милићевић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да

Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и предмет врати на поновно одучивање или иста преиначи тако што ће усвојити захтев бранилаца за накнаду трошкова кривичног поступка.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа, Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног, иако не нумерише, у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП и исту образлаже наводима да је суд погрешно применио одредбе члана 265. став 1, 261. став 1, 261. став 2. тачка 7). ЗКП, јер у ситуацији када се водио јединствен кривични поступак против окривљеног за више кривичних дела, за свако кривично дело се простом рачунском операцијом може издвојити износ трошкова који се односе на трошкове поступка настале у вези са кривичним делом за које је окривљени правноснажно ослобођен, а који трошкови су у овом конкретном случају настали пред судом правног лека. Даље се наводи да су ти трошкови од стране одбране прецизирани, тачно опредељени и да је примењена одговарајућа Адвокатска тарифа. По ставу одбране, неоснован је став суда да трошкови кривичног поступка који би се могли издвојити у погледу кривичног дела за које је ослобођен од оптужбе, не обухватају награду и нужне издатке бранилаца за радње које су предузимали у току јединственог кривичног поступка, посебно ако се има у виду да се сам окривљени морао изјашњавати у односу на свако кривично дело посебно, што нужно указује на то да је за свако појединачно дело била припремљена посебна одбрана.

По оцени Врховног касационог суда, неосновано бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Милићевић у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП. Околности наведене у предметном захтеву одбрана окривљеног АА изнела је и у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани и с тим у вези, у образложењу решења на страни два, став седам и страни три, став један, дао довољне и јасне разлоге, које Врховни касациони суд прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП, на те разлоге упућује.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић