



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 3488/2021
26.01.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јасминке Станојевић, председника већа, Бисерке Живановић, Споменке Зарић, Драгане Миросављевић и Добриле Страјина, чланова већа, у парници тужиоца-противтуженог АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Миланов, адвокат из ..., против туженог-противтужиоца ББ из ..., чији је пуномоћник Небојша Анђелковић, адвокат из ..., ради утврђења и чинидбе, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 306/2021 од 18.03.2021. године, у седници од 26.01.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 306/2021 од 18.03.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сурдулици П 660/2019 од 19.11.2020. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се утврди да је на основу одржаја стекао право стварне службености пролаза пешице, камионом, трактором и мотокултиватором кроз кп .. у листу непокретности .. КО ... уписану као власништво туженог, са мерама и границама наведеним овим делом изреке, те да му то право тужени призна и омогући несметан пролаз и коришћење пута. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се наложи туженом да са описане деонице пута кроз кп .. у листу непокретности .. КО ... уклони жичану ограду са дрвеним кочевима и све пољопривредне засаде и тужиоцу омогући несметано коришћење пута ради доласка до његових непокретности кп .. и .. у листу непокретности .. КО Ставом трећим изреке, тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 732.850,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 306/2021 од 18.03.2021. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставовима првом и другом изреке. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка из става трећег изреке првостепене пресуде тако што је тужилац обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 600.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и из разлога прописаних чланом 404. Закона о парничном поступку.

По оцени Врховног касационог суда, нису испуњени законски услови за одлучивање о ревизији тужиоца као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. важећег Закона о парничном поступку-ЗПП.

Ревизија је изјављена због погрешне примене материјалног права, али по оцени овог суда изражени став у побијаној пресуди, у погледу стицања права службености пролаза по основу одржаја, у ситуацији када је утврђено да оно није неопходно, јер власник повласног добра има прилаз својим непокретностима са јавног пута, у складу је са преовлађујућом праксом судова у овој области. Други наводи ревизије свде се на оспоравање чињеничног стања на коме је заснована побијана одлука (могућност коришћења другог пута или прилаза), што не може бити ревизијски разлог сходно члану 407. став 1. ЗПП, посебно не кад је ревизија изјављена по основу члана 404. ЗПП (посебна ревизија), из којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој парници поднета је 26.08.2015. године, а вредност предмета спора није означена. Одлуком првостепеног суда од 19.11.2020. године одређена је такса на тужбу у висини од 1.900,00 динара, што према Таксеној тарифи из Закона о судским таксама одговара вредности предмета спора до 10.000,00 динара.

Будући да наведена вредност предмета спора очигледно не прелази динарску противвредност износа од 40.0000 евра, као ревизијског цензуса из члана 403. став 3. ЗПП, то ревизија није дозвољена.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у ставу другом изреке, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Јасминка Станојевић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**