



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р1 146/2022**  
**23.03.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ..., ВВ из ..., ГГ, ДД, ЂЂ, ЕЕ, свих из ..., ЖЖ, ЗЗ и ИИ, свих из ..., чији је заједнички пуномоћник Милоје Цветић, адвокат из ..., против тужене Агенције за приватизацију Републике Србије, чији је правни следбеник Агенција за вођење спорова у поступку приватизације, Београд, ради исплате, у поступку претходног разматрања списа ради одлучивања о сукобу стварне надлежности по захтеву Привредног суда у Београду, у седници одржаној 23.03.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ВРАЋАЈУ СЕ** списи П 957/2022 Привредном суду у Београду, на даљи поступак.

**Образложење**

Тужиоци су поднели тужбу Основном суду у Рашкој против тужених „International CG“ ДП Београд, сада у стечају, Агенције за приватизацију Републике Србије, чији је правни следбеник Агенција за вођење спорова у поступку приватизације и Компаније „Generalexport“ ДП Београд, сада у стечају.

Решењем Основног суда у Рашкој П 644/12 од 18.11.2015. године, утврђен је прекид поступка у односу на туженог „International CG“ ДП Београд, због отварања поступка стечаја. Решењем Основног суда у Рашкој П 644/12 од 23.02.2016. године утврђен је прекид поступка у односу на туженог „Generalexport“ ДП Београд, због отварања поступка стечаја. Решењем Основног суда у Рашкој П 644/12 од 29.07.2016. године утврђен је прекид поступка у односу на тужену Агенцију за приватизацију Републике Србије.

Решењем Основног суда у Рашкој П1 644/12 од 11.06.2021. године, настављен је прекинути поступак у предмету П1 644/12, који је прекинут решењем Основног суда у Рашкој П 644/12 од 18.11.2015. године (у односу на туженог „International CG“ ДП Београд), док се решењем Основног суда у Рашкој П1 53/21 од 14.06.2021. године овај суд огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари (у односу на туженог „International CG“ ДП Београд) и по правноснажности решења списе је уступио Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном.

Решењем Привредног суда у Београду П 8200/2021 од 26.01.2022. године, настављен је поступак у овој правној ствари, прекинут решењем Основног суда у Рашкој П1 644/12 од 29.07.2016. године, према туженој Агенцији за вођење спорова у

поступку приватизације Београд, одлучено је да се раздваја поступак П 8200/21 у овој правној ствари по тужби тужилаца против тужене Агенције за вођење спорова у поступку приватизације Београд и дат налог парничној писарници да спроведе ово решење, копира списе предмета и предмету да нови број. Након поступања по налогу из наведеног решења списи су добили нов број 957/2022.

Привредни суд у Београду је уз пропратни акт П 957/2022 од 10.03.2022. године доставио списе Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности сматрајући да је у овој правној ствари надлежан да поступа Основни суд у Рашкој уз констатацију да нису били испуњени услови за оглашавање Основног суда у Рашкој стварно ненадлежним у односу на тужену Агенцију за вођење спорова у поступку приватизације Београд.

Након разматрања списка, Врховни касациони суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о сукобу стварне надлежности у овој правној ствари.

У конкретном случају Основни суд у Рашкој се решењем П1 53/21 од 14.06.2021. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари (у односу на туженог „International CG“ ДП Београд), али не и у односу на тужену Агенцију за приватизацију Републике Србије. Имајући у виду наведено, Привредни суд у Београду, за случај да сматра да није стварно надлежан за поступање у парничном поступку против тужене Агенције, имао је могућност прописану чланом 17. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011, 55/2014, 87/2018 и 185/2020) да донесе решење којим се оглашава стварно ненадлежним, те да по правноснажности тог решења, у смислу члана 20. став 1. истог закона, предмет уступи суду за који сматра да је у конкретном случају стварно и месно надлежан.

У ситуацији када није поступљено на наведени начин, по оцени Врховног касационог суда нема сукоба стварне надлежности о којем би одлучивао овај суд, због чега је на основу члана 419. у вези члана 382. став 2. ЗПП, одлучено као у изреци овог решења.

**Председник већа – судија  
Звездана Лутовац, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић