



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 168/2022
09.03.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Бате Цветковића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Дмитрића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 597/19 (СПК 215/19) од 13.02.2020. године и Вишег суда у Нишу Кж1 280/20 од 10.11.2021. године, у седници већа одржаној дана 09.03.2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Дмитрића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу К 597/19 (СПК 215/19) од 13.02.2020. године и Вишег суда у Нишу Кж1 280/20 од 10.11.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу К 597/19 (СПК 215/19) од 13.02.2020. године прихваћен је споразум о признању кривичног дела ОЈТ у Нишу КТ 526/18, СК 225/19 од 13.11.2019. године, закључен између заменика ОЈТ у Нишу и окривљеног са браниоцем, па је суд окривљеног АА огласио кривим због извршења кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ и изрекао му условну осуду којом му је утврдио казну затвора у трајању од три месеца, која се неће извршити уколико окривљени у року од једне године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом према окривљеном изречена је мера безбедности одузимања предмета и обавезан је на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1 280/20 од 10.11.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног и пресуда Основног суда у Нишу К 597/19 (СПК 215/19) од 13.02.2020. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднело је бранилац окривљеног АА - адвокат Никола Дмитрић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји као основан поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Републичког јавног тужиоца и бранилаца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП наводећи да радња извршења сама по себи не представља кривично дело и да нису остварени елементи бића кривичног дела које се окривљеном ставља на терет. Наиме, чланом 2. став 2. Закона о путним исправама прописано је да путна исправа служи њеном имаоцу за доказивање идентитета и као доказ о држављанству Републике Србије, па полазећи од тога да се у конкретном случају пасош користи као доказ о идентитету и држављанству њеног имаоца, следи да исправа која сведочи о идентитету окривљеног и о јавноправној вези између окривљеног и Републике Србије није ни на који начин повређена. Дакле, исправа је неизмењена у погледу правно релевантних чињеница за чије доказивање служи, њена валидност и истинитост нису доведени у питање.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног касационог суда, не могу прихватити као основани.

Наиме, исти наводи о повреди кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП истакнути у жалби браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Дмитрића били су предмет разматрања Вишег суда у Нишу који је поступао по жалби браниоца окривљеног изјављеној против првостепене пресуде Основног суда у Нишу К 597/19 (СПК 215/19) од 13.02.2020. године. Виши суд у Нишу као другостепени је ове наводе оценио неоснованим и о томе на страни 3 и 4 другостепене пресуде Кж1 280/20 од 10.11.2021. године изнео у свему јасне, детаљне и аргументоване разлоге, које Врховни касациони суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Врховни касациони суд је, налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Николе Дмитрића, на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправа
Управитељ писарнице
Марина Антонић