



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз 196/2022

15.03.2022. године

Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Дубравке Дамјановић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена трговина из члана 235. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Бора Зечевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Прокупљу К 382/19 од 10.11.2021. године и Кв 277/2021 од 22.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 15.03.2022. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Прокупљу К 382/19 од 10.11.2021. године и Кв 277/2021 од 22.12.2021. године, а предмет враћа Основном суду у Прокупљу на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Прокупљу К 382/19 од 10.11.2021. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА за накнаду трошкова кривичног поступка, поднет дана 04.08.2021. године.

Решењем Основног суда у Прокупљу Кв 277/2021 од 22.12.2021. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Боро Зечевић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2.

ЗКП, не би било од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет и након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је основан.

Наиме, побијаним првостепеним решењем одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Бора Зечевића, за накнаду трошкова кривичног поступка на име одбране окривљеног на одржаном рочишту за главни претрес дана 27.12.2019. године. Првостепени суд је образложио овакву одлуку тиме да је до одлагања главног претреса дошло на предлог одбране, те да окривљеном не припадају трошкови у смислу члана 265. став 1. ЗКП, који став је прихваћен као правилан од стране ванпретресног већа Основног суда у Прокупљу који је одлучивао о жалби браниоца окривљеног и исту одбио као неосновану побијаним другостепеним решењем.

По оцени овога суда, на наведени начин нижестепеним решењима је учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на штету окривљеног, како се то основано истиче у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Одредбом члана 263. став 1. ЗКП, прописано је да ће окривљени, без обзира на исход кривичног поступка, сносити трошкове одлагања главног претреса и друге трошкове поступка које је проузроковао својом кривицом, као и одговарајући део паушалног износа а ставом 2. истог члана прописано је да се о трошковима из става 1. овог члана доноси посебно решење, осим ако се о трошковима које сноси окривљени решава у одлуци о главној ствари.

По налажењу Врховног касационог суда у случају одлагања главног претреса, окривљени ће сам сносити трошкове кривичног поступка без обзира на исход кривичног поступка уколико је претрес одложен његовом кривицом, али уз неопходан услов да се о скривљеним трошковима у смислу члана 263. став 2. ЗКП, донесе посебно решење, које је у овом кривичном поступку изостало, имајући у виду да у списима предмета не постоји решење којим је одлучено о кривици окривљеног за одлагање главног претреса.

Одбијајући да накнади трошкове кривичног поступка за наведено неодржано рочиште за главни претрес, у ситуацији када није донето посебно решење да је окривљени АА скривио те трошкове, побијаним правноснажним решењима је учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, како се то основно указује у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је укинуо побијана правноснажна решења и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање, да би у складу са примедбама изнетим у овој пресуди била донета правилна и на закону заснована одлука.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић