



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Рев 6483/2021
24.02.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у парници тужиоца „Актива“ ДОО из Београда, чији је пуномоћник Бранислава Китановић Башић адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, ради накнаде штете, поводом предлога тужиоца за понављање поступка, у седници већа одржаној дана 24.02.2022. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УСТУПА СЕ Апелационом суду у Београду предмет Вишег суда у Београду П 525/17 ради одлучивања о предлогу тужиоца за понављање поступка.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 525/17 од 03.04.2017. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да на име накнаде штете по основу изгубљене добити плати тужиоцу износ од 46.311.905,37 динара са законском затезном каматом од 05.08.2015. године до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је предлог тужене за прекид поступка до правноснажног окончања поступка који се води пред Врховним касационим судом по захтеву за преиспитивање судске одлуке - пресуде Управног суда У 14850/15 од 17.12.2015. године. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да накнади тужиоцу трошкове парничног поступка у износу од 379.500,00 динара са законском затезном каматом од дана испуњености услова за извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 3252/17 од 14.12.2017. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Вишег суда у Београду П 525/17 од 03.04.2017. године у ставу првом изреке, тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да се обавезе тужена на исплату накнаде штете по основу изгубљене добити у износу од 46.311.095,37 динара са законском затезном каматом од 05.08.2015. године до исплате. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке пресуде Вишег суда у Београду П 525/17 од 03.04.2017. године, тако што је обавезан тужилац да на име трошкова поступка плати туженој износ од 388.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака пресуде. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове другостепеног поступка у износу од 136.500,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Пресудом Врховног касационог суда Рев 2711/2018 од 08.06.2018. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 3252/17 од 14.12.2017. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошова поступка по ревизији.

Тужилац је, на основу члана 433а ЗПП, позивајући се на пресуду Европског суда за људска права од 19.01.2021. године у предмету „Актива“ ДОО против Србије (представка бр. 23079/11), поднео предлог за понављање поступка из разлога предвиђеног чланом 426. тачка 11. тог закона.

Тужена је поднела одговор на предлог за понављање поступка.

Одредбом члана 426. тачка 11. ЗПП прописано је да се поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може по предлогу странке поновити ако странка стекне могућност да употреби одлуку Европског суда за људска права којом је утврђена повреда људског права, а то је могло да буде од утицаја на доношење повољније одлуке.

Према одредби члана 433а став 1. тог закона, понављање поступка пред Врховним касационом судом може се захтевати само из разлога наведених у члану 426. тачке 1, 6, 11. и 12. закона, ако се разлог за понављање односи искључиво на поступак пред Врховним касационим судом.

По становишту Врховног касационог суда, у процесној ситуацији у којој је ревизијски суд одбио тужиочеву ревизију и потврдио другостепену пресуду којом је преиначена пресуда првостепеног суда и одбијен тужбени захтев за накнаду материјалне штете, разлог за понављање поступка предвиђен чланом 426. тачка 11. ЗПП није настао искључиво у поступку пред Врховним касационим судом, већ и у поступку пред другостепеним судом, због чега је за одлучивање о том предлогу надлежан Апелациони суд у Београду.

Из тог разлога, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић