



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Прев 809/2021  
24.02.2022. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Татјане Матковић Стефановић, Татјане Миљуш, Јасмине Стаменковић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници по тужби тужиоца КРОНОС ДОО Врање, чији је пуномоћник Данило Костић, адвокат у ..., против туженог „Комерцијална банка“ ад Београд, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат у ..., ради утврђења ништавости и исплате стеченог без основа, вредност предмета спора 25.000,00 динара, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 1870/20 од 25.05.2021. године, у седници већа одржаној дана 24. фебруара 2022. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 1870/20 од 25.05.2021. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда 5Пж 1870/20 од 25.05.2021. године.

### Образложење

Пресудом Привредног суда у Лесковцу 9П 460/2018 од 17.12.2019. године у ставу I изреке, утврђено је да је ништава одредба члана 4. став 1. Уговора о оквирном овердрафт кредиту – дозвољеном прекорачењу на текућем рачуну број .. број: .. од дана 10.06.2008. године, која гласи: „Корисник је сагласан и овлашћује банку да на дан потписа овог Уговора, једнократно наплати накнаду за обраду захтева у износу од 0,5% од вредности одобреног кредита из члана 1. овог Уговора, односно 25.000,00 динара (минимум 1.000,00 динара) задужењем корисниковог текућег рачуна код банке. У ставу II изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име стицања без основа на основу ништаве одредбе члана 4. став 1. Уговора о оквирном овердрафт кредиту – дозвољеном прекорачењу на текућем рачуну број .. број: .. од дана 10.06.2008. године исплати новчани износ од 25.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 10.06.2008. године до исплате. У ставу III изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати износ од 45.300,00 динара, а уколико исте не плати у наведеном року, обавезан је да на наведени износ плати законску затезну камату почев од дана извршности пресуде, до исплате.

Пресудом Привредног апелационог суда 5Пж 1870/20 од 25.05.2021. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против другостепене пресуде тужени изјављује ревизију, због погрешне примене материјалног права, а ради уједначавања судске праксе и разматрања питања у интересу равноправности грађана, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Оцењујући испуњеност услова за дозвољеност ревизије туженог, изјављене на основу члана 404. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11...18/20), Врховни касациони суд је нашао да у овој врсти спора не постоји потреба за уједначавањем судске праксе. Побијаном пресудом није одступљено од судске праксе. Изражено становиште нижестепених судова у складу је са правним ставом усвојеним на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда, одржаној 22.05.2018. године и његовом допуном усвојеном на седници Грађанског одељења Врховног касационог суда, одржаној 16.09.2021. године. Наведеним правним ставом изречено је да банка има право на наплату трошкова и накнада банкарских услуга, па одредба уговора о кредиту којом се корисник кредита обавезује да банци плати трошкове кредита није ништава под условом да је понуда банке садржала јасне и недвосмислене податке о трошковима кредита. Трошкове које банка обрачунава приликом одобравања кредита или који су познати на дан обрачуна и које банка обрачунава клијенту у току реализације кредита могу бити посебно исказани у уговору о кредиту као обавеза корисника кредита, било у процентуалном износу или у апсолутној вредности, али услов је да морају бити наведени у понуди банке тако јасно и недвосмислено да корисник кредита ниједног тренутка не буде доведен у заблуду о којим трошковима је реч. У ситуацији у којој тужени није поступио на описани начин то представља његову несавесност која води ништавости имовинског права уговореног таквим поступањем у сопствену корист, због чега нема повреде правног става Врховног касационог суда. Примена одредаба Закона о облигационим односима о застарелости потраживања, не захтева ново тумачење права. Једна одлука, на коју ревидент указује, не доказује другачију устаљену судску праксу у погледу одлучивања о застарелости потраживања насталих по истом чињеничном и правном основу. Такође, у конкретном случају нема потребе за разматрањем правног питања од општег интреса или правног питања у интересу равноправности грађана.

На основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. Закона о парничном поступку и нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Тужилац је поднео тужбу 20.06.2018. године. Вредност предмета спора је 25.000,00 динара, што према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе износи 212,62 евра.

Одредбом члана 487. став 1. и 3. Закона о парничном поступку, прописано је да су у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе и да се споровима мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац навео у тужби не прелази наведени износ.

Одредбом члана 479. став 6. наведеног закона, прописано је да у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

У конкретном случају ради се о привредном спору мале вредности из одредбе члана 487. Закона о парничном поступку. Зато изјављена ревизија сходно одредби члана 479. став 6. истог закона није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке пресуде.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**

**За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић**