



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1407/2021**  
**29.03.2022. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Дубравке Дамјановић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Јасике, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К-297/18 од 27.09.2021. године и Кв-1014/21 од 15.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 29.03.2022. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Драгана Јасике, поднет против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К-297/18 од 27.09.2021. године и Кв-1014/21 од 15.10.2021. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Старој Пазови К-297/18 од 27.09.2021. године, делимично је усвојен захтев приватног тужиоца ББ и истом су досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 184.400,00 динара, док је за разлику до тражених 254.230,00 динара његов захтев одбијен, као неоснован. Наложено је окривљеном АА да у року од 15 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења плати приватном тужиоцу ББ напред наведени износ, на рачун његовог пуномоћника – адвоката Миленка Крунића, а како је то ближе опредељено у изреци решења.

Решењем Основног суда у Старој Пазови Кв-1014/21 од 15.10.2021. године, одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА – адвоката Драгана Јасике од 04.10.2021. године поднета против решења Основног суда у Старој Пазови К-297/18 од 27.09.2021. године.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка, (бранилац у поднетом захтеву за заштиту законитости нумерише да исти подноси само против другостепеног решења, али из образложења захтева произилази да се истим побија и првостепено решење) захтев за заштиту законитости поднео је бранилац

окривљеног АА, адвокат Драган Јасика у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, преиначи другостепено решење и приватном тужиоцу ББ досуди трошкове кривичног поступка у износу од 126.650,00 динара, а да се окривљеном досуде трошкови на име захтева за заштиту законитости у износу од 33.000,00 динара, на терет приватног тужиоца.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног је неоснован.

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости иако не нумерише указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводима да је окривљеном АА наложено да приватном тужиоцу ББ исплати трошкове кривичног поступка у укупном износу од 184.400,00 динара, поред осталог и за трошкове на име: састава жалбе због одлуке о санкцији коју је изјавио пуномоћник приватног тужиоца од 09.03.2021. године у износу од 33.000,00 динара; одговора на жалбу у износу од 16.500,00 динара и трошковника у износу од 8.250,00 динара, а који трошкови, нису нужни трошкови приватног тужиоца. Даље се наводи да су према члану 261. ЗКП, трошкови кривичног поступка издаци учињени од његовог покретања до завршетка поступка, а да је неспорно да је жалба пуномоћника приватног тужиоца против пресуде, због одлуке о кривичној санкцији од 09.03.2021. године одбијена као неоснована, те да се у тој ситуацији не може иста третирати као нужни издатак. По ставу одбране, да је приватни тужилац успео са својом жалбом због одлуке о санкцији, онда би био основан захтев приватног тужиоца за састав жалбе у складу са АТ у смислу члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП. Такође се наводи и да захтев за накнаду трошкова кривичног поступка (трошковник) такође није био нужан, јер је приватни тужилац без икаквих ограничења могао на последњем главном претресу, приликом давања завршне речи да усмено искаже трошкове које потражује у кривичном поступку. Када су у питању трошкови кривичног поступка, у смислу члана 261. ЗКП, приватни тужилац има право само на награду, као нужни издатак његовог пуномоћника.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је, поред осталог, да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, док је у ставу 2. истог члана 261. ЗКП наведено шта трошкови кривичног поступка обухватају, па се у тачки 7) прописује да трошкови кривичног поступка обухватају и награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 264. ЗКП прописано је, да кад суд окривљеног огласи кривим, изрећиће у пресуди да је дужан да накнади трошкове кривичног поступка.

Тарифним бројем 4. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката у ставу 1. прописано је и означено за које поднеске адвокату припада награда из

Тарифног броја 1, док је ставом 2. прописано да адвокату припада 50 % награде из Тарифног броја 1. за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку. Тарифним бројем 5. у ставу 1. наведене Тарифе прописано је и означено за састављање којих правних лекова адвокату припада награда из Тарифног броја 1, док су ставом 2. тог тарифног броја означени правни лекови за чије састављање адвокату припада награда из Тарифног броја 1. увећана за 100 %.

У Тарифи за кривични поступак – Тарифни број 5. таксативно су набројани правни лекови за које се признаје накнада и то да, адвокату припада награда из Тарифног броја 1. за састављање: жалбе против решења о задржавању, жалбе против решења о одређивању или продужењу притвора, жалбе против решења о спровођењу истраге, приговоре на оптужницу, одговора на жалбу, жалбе оштећеног, одговора на захтев за понављање кривичног поступка и молбе за помиловање, односно да адвокату припада награда из Тарифног броја 1. увећана за 100% за састављање: жалбе против пресуде, жалбе против решења којим се изриче мера безбедности или васпитна мера, жалбе против решења о одузимању имовинске користи проистекле из кривичног дела, захтева за понављање кривичног поступка и предлога за подизање захтева за заштиту законитости.

Тарифним бројем 8. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да за заступање оштећеног као тужиоца и приватног тужиоца адвокату припада награда као и за одбрану окривљеног.

Сходно изнетом, приватном тужиоцу припада награда на име трошкова за састав жалбе на пресуду и одговора на жалбу, јер је окривљени АА правноснажно оглашен кривим због извршења кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ и правноснажно обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка, у које, сходно члану 261. став 2. тачка 7) ЗКП улазе и нужни издаци приватног тужиоца и награде и нужни издаци његовог пуномоћника, а између осталог ту спадају и, трошкови на име награде и нужних издатака пуномоћника приватног тужиоца, у складу са Тарифним бројем 5. АТ, којим је прописано да адвокату припадају трошкови на име састава жалбе на пресуду и одговора на жалбу (из списка предмета произилази да је приватни тужилац и имао наведене трошкове у конкретном случају, јер је жалбу и одговор на жалбу изјавио адвокат – пуномоћник приватног тужиоца). Поред изнетог, а имајући у виду одредбу члана 444. ЗКП, којом је прописано да ће примерак жалбе првостепени суд доставити противној странци (члан 246. и 247) која може у року од 8 дана од дана пријема жалбе поднети суду одговор на жалбу, а приватни тужилац је преко свог пуномоћника изјавио у складу са одредбама Законика о кривичном поступку одговор на жалбу, то по ставу Врховног касационог суда пуномоћник приватног тужиоца има право и на накнаду наведених трошкова.

Такође, по налажењу Врховног касационог суда поднесак – трошковник којим је пуномоћник приватног тужиоца захтева накнаду трошкова кривичног поступка представља поднесак који је сачињен ради остваривања права приватног тужиоца у кривичном поступку, с обзиром да је правноснажном пресудом окривљени обавезан да плати трошкове, чија ће висина бити утврђена посебним решењем, а да је доношење решења иницирао управо пуномоћник приватног тужиоца поменутим поднеском, а не суд по службеној дужности, због чега се не може прихватити став одбране да овај поднесак није био нужан.

Имајући у виду све напред наведено, неосновано бранилац окривљеног АА у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду кривичног закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП донео одлуку као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Ирина Ристић, с.р,**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија**  
**Бата Цветковић, с.р.**