



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 5471/2020
20.01.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Данијеле Николић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача Привредног друштва „Fenix Leader“ ДОО, чији је пуномоћник Зоран Бајић адвокат из ..., против противника предлагача АА из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Мирјана Миловановић адвокат из ..., ради полагања новчаног износа у судски депозит, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж 715/19 од 24.01.2020. године које је исправљено решењем тог суда Гж 715/19 од 11.02.2020. године, у седници већа одржаној дана 20.01.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж 715/19 од 24.01.2020. године, исправљеног решењем тог суда Гж 715/19 од 11.02.2020. године.

Образложење

Решењем Другог основног суда у Београду РЗ 232/16 од 11.05.2017. године, ставом првим изреке, одбачен је као недозвољен предлог којим је предлагач тражио отварање судског депозита. Ставом другим изреке, обавезан је предлагач да накнади противницима предлагача трошкове ванпарничног поступка у износу од 51.750,00 динара у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж 715/19 од 24.01.2020. године, исправљеним решењем тог суда Гж 715/19 од 11.02.2020. године, одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено решење Другог основног суда у Београду РЗ 232/16 од 11.05.2017. године.

Против правноснажног решења донетог у другом степену предлагач је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о изјављеној ревизији, на основу члана 403. став 3. и члана 408. ЗПП у вези са члановима 27. став 2. и 30. став 2. ЗВП, Врховни касациони суд је нашао да ревизија предлагача није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Ревизијом се посебно не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка због којих се, под условима из члана 407. став 1. тачке 2. и 3. ЗПП, овај правни лек може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, предузеће „ВМГ-НМ“ дало је две заложне изјаве оверене код суда под Ов. 144866/2013 од 02.08.2013. године и Ов. 154244/2013 од 21.08.2013. године. Првом заложном изјавом дозволило је да се на његовој непокретности - пословној згради у улици ... у ... и на парцели 13187/3 КО ..., упише извршна вансудска хипотека ради обезбеђења новчаног потраживања извршног повериоца - противника предлагача ББ према извршном дужнику - предлагачу из уговора о уступању потраживања од 08.07.2013. године у укупном износу од 118.000 евра са каматом по најповољнијој стопи коју пословне банке плаћају на девизне штедне улоге по виђењу и роком отплате до 08.07.2013. године. Другом заложном изјавом дозволило је упис заложног права на истој непокретности ради обезбеђења новчаног потраживања извршног повериоца - противника предлагача АА према извршном дужнику - предлагачу из уговора о уступању потраживања од 19.08.2013. године у укупном износу од 123.000 евра са каматом. Обе заложне изјаве забележене су у катастру непокретности - лист непокретности ... КО ... (упис извршен 22.02.2016. године). Противници предлагача су 16.09.2016. године примили писмени захтев којим је предлагач од њих тражио да му доставе податке о девизним рачунима на које би могао извршити уплату новчаних износа из означених заложних изјава. Противник предлагача АА је истог дана поднео предлог за извршење на основу заложне изјаве од 21.08.2013. године против извршног дужника предузећа „ВМГ-НМ“, продајом заложених непокретности ради намирења новчаног потраживања са припадајућом каматом. Предложено извршење одређено је решењем о извршењу од 26.09.2016. године и, сагласно предлогу извршног повериоца, спроводио га је јавни извршитељ. У овај извршни поступак ступио је и противник предлагача ББ, као поверилац новчаног потраживања. Предметна непокретност продата је непосредном погодбом по цени од 255.600 евра - уговор о продаји јавни извршитељ закључио је 17.11.2016. године са купцем ВВ, и по том уговору купац је био у обавези да цену плати у року од 15 дана. Предлагач је јавном извршитељу 07.11.2016. године уплатио износ од 16.295.082,05 динара на име измирења дуга из извршног поступка, а 22.11.2016. године је противнику предлагача ББ уплатио износ од 14.607.639,11 динара по истом основу. Оба износа враћена су предлагачу. Противнику предлагача ББ је 24.10.2016. године исплаћен износ од 14.502.200,00 динара, а противнику предлагача АА је 09.12.2016. године исплаћен износ од 16.291.744,00 динара. Обе уплате извршио је ГГ, по уговорима о приступању дугу од 01.11.2012. године и 21.08.2013. године. Извршни поступак окончан је закључком јавног извршитеља од 12.12.2016. године о обустави и укидању свих спроведених радњи јер је извршни поверилац повукао предлог за извршење.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су одбацили предлог за отварање судског депозита. По становишту судова, из чињеница на којима је предлог заснован не произилази закључак да је предлагач дужник новчане обавезе према противнику предлагача, због чега није испуњен услов прописан одредбом члана 327. став 1. Закона о облигационим односима којим је полагање дуговане ствари код суда прописано као начин престанка обавезе.

По налажењу Врховног касационог суда, имајући нарочито у виду чињеницу да је новчано потраживање противника предлагача престало пре доношења одлуке у овој правној ствари, нису основани наводи ревидента о потреби отварања судског депозита.

Сходно изложеном, на основу члана 414. став 2. ЗПП у вези члана 30. став 2. ЗВП, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић