



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 1469/2021
10.02.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Милене Рашић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљених АА, ББ и ВВ, због кривичног дела насилничко понашање на спорској приреби и јавном скупу из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ и других, одлучујући о захтеву за заштиту законитости заједничког браниоца окривљених, адвоката Владана Ивановића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Крушевцу К 8/21 од 16.06.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 624/21 од 14.10.2021. године, у седници већа одржаној дана 10.02.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости заједничког браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Владана Ивановића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Крушевцу К 8/21 од 16.06.2021. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 624/21 од 14.10.2021. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Крушевцу К 8/21 од 16.06.2021. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од три године и шест месеци и због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ за које му је утврђена казна затвора у трајању од пет месеци, па је осуђен на јединствену казну затвора у трајању од три године и девет месеци, у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 24.11.2018. године до 21.12.2018. године, док су окривљени ББ и ВВ оглашени кривим због по једног кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ за која су осуђени на казне затвора у трајању од по три године и шест месеци, у које ће им, сваком понаособ, се урачунати време проведено у притвору од 23.11.2018. године до 21.12.2018. године. Окривљени су обавезани да плате трошкове кривичног поступка одређене у изреци пресуде, а оштећени ГГ, ДД и ЋЋ су ради остваривања имовинскоправних захтева упућени на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 624/21 од 14.10.2021. године, између осталог, делимичним усвајањем жалбе браниоца окривљених, адвоката Владана Ивановића, преиначена је пресуда Вишег суда у Крушевцу К 8/21 од 16.06.2021. године у делу одлуке о кривичној санкцији тако што Апелациони суд у Крагујевцу окривљене ББ и ВВ, због по једног кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ, за која су оглашени кривим првостепеном пресудом, осуђује на казне затвора у трајању од по две године и два месеца у које се, сваком понаособ, урачунава време проведено у притвору од 23.11.2018. године до 21.12.2018. године, док окривљеном АА због кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ за које је оглашен кривим првостепеном пресудом, утврђује казну затвора у трајању од две године и два месеца, а за кривично дело лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ задржава као правилно утврђену казну затвора у трајању од пет месеци и применом одредби о стицају кривичних дела из члана 60. став 2. КЗ осуђује на јединствену казну затвора у трајању од две године и шест месеци у коју ће му се урачунати време проведено у притвору од 24.11.2018. године до 21.12.2018. године, док се у преосталом делу жалба браниоца окривљених, као и жалба Вишег јавног тужиоца у Крушевцу одбијају као неосноване, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђује.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео заједнички бранилац окривљених АА, ББ и ВВ, адвокат Владан Ивановић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине у целини побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду или преиначи у целини побијане пресуде тако што ће окривљене ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу у складу са чланом 488. став 1. КЗ те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и заједничког браниоца окривљених, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Заједнички бранилац окривљених АА, ББ и ВВ захтев за заштиту законитости подноси због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП коју образлаже наводима да су окривљени правноснажно осуђени за по једно кривично дело насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ иако нису били ни учесници ни посматрачи тог јавног скупа нити су се упутили или враћали са њега, а што је „обавезни субјективни елемент за постојање радње“ наведеног дела. Осим тога, нижестепени судови су погрешно квалификовали радње окривљеног АА оглашавајући га кривим и због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ јер је наведено кривично дело, према мишљењу браниоца, конзумирано кривичним делом насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ, па је стицај искључен по основу инклузије.

На описан начин, иако означава повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, бранилац наводи захтева којима оспорава постојање законског елемента кривичних дела из члана 344. став 4. у вези става 1. КЗ указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Одредбом члана 344а. став 1. КЗ („Службени гласник РС“ број 111/09 од 29.12.2009. године) прописано је више алтернативних радњи извршења овог кривичног дела, без ограничења круга лица која могу бити извршиоци прописаних радњи. Квалификован облик наведеног кривичног дела из става 4. постоји, између осталог, када је при извршењу основног облика дела из става 1. дошло до нерета у коме је неком лицу нанета тешка телесна повреда, при чему није релевантно да ли је нанета лицу према коме је вршено насилничко понашање или неком другом лицу.

Први од законом прописаних алтернативних радњи извршења основног облика наведеног кривичног дела, као извршиоца означава оног „ко физички нападне или се физички обрачунава са учесницима спортске приредбе или јавног скупа“, а управо ту радњу извршења - физички напад на учеснике јавног скупа, су окривљени АА, ББ и ВВ, према чињеничном опису изреке првостепене пресуде предузели.

Сходно наведеном, извршилац наведеног кривичног дела из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ учињеног на начин утврђен првостепеном пресудом, супротно наводи захтева, може бити свако ко на јавном скупу према било ком присутном лицу, односно учеснику тог скупа предузме радњу извршења.

Према стању у списима, окривљени АА, ББ и ВВ су дана ...2018. године, у ..., испред улаза у Месну заједницу „...“, непосредно пре почетка трибине у организацији „Савеза за Србију“, у стању урачунљивости, свесни својих дела и њихове забрањености, чије извршење су хтели, физички напали учеснике наведеног јавног скупа на тај начин што су малолетном ЕЕ, ЖЖ, ГГ и ДД, рукама и ногама задавали ударце по глави и телу и тако изазвали неред у ком је ДД нанета тешка телесна повреда у виду прелома и ишчашења зуба у горњој и доњој вилици, раздерно нагњечну рану на горњој усни са леве стране, нагњечину коже на левој бутини, огуљотине коже на левој ушној шкољки, уз лакши потрес мозга. Истом приликом, оштећени ГГ задобио је лаку телесну повреду на горњој граници са тешком телесном повредом у виду изражене раздерно-нагњечне ране у потиљачном пределу главе која је довела до потреса мозга, крвног подлива коже са површном раздерном раном у нивоу угла усана са десне стране и огуљотином коже на левој ушној шкољки.

По налажењу Врховног касационог суда, описане радње који су окривљени АА, ББ и ВВ предузели, садрже све субјективне и објективне елементе кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ, а како су то правилно закључили и нижестепени судови, па су супротни наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног којима указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, оцењени као неосновани.

Врховни касациони суд оцењује као неосноване и наводе захтева, којима бранилац окривљених указује на повреду закона из члана 439. тачка 2) ЗКП на штету окривљеног АА.

Стицај кривичних дела постоји онда када учинилац једном радњом (идеални стицај) или са више радњи (реални стицај) учини више кривичних дела.

Привидни идеални стицај по основу консумпције, на који бранилац указује у захтеву, постоји када је једно кривично дело садржано у другом, при чему увек теже дело консумира лакше, тако што остварење тог тежег дела обухвата и оно лакше које је у њему садржано.

Према чињеничном опису дела из изреке првостепене пресуде, на лице места, где је дошло до описаног нереда, врло брзо стигао је оштећени ЂЂ, повикао „Престани са тучом, полиција“ и почео да одваја нападаче од учесника јавног скупа, током чега му је окривљени АА, затвореном шаком задао ударац у пределу главе, иза леве ушне шкољке, наневши му тако лаку телесну повреду у виду изражене раздерно нагњечне ране, свестан да на описан начин лако телесно повређује оштећеног ЂЂ, што је и хтео.

Из наведеног јасно произлази да окривљени АА, кривична дела за која је правноснажно осуђен побијаним пресудама, није учинио предузимањем једне радње извршења. Ово из разлога јер је лаку телесну повреду нанео оштећеном ЂЂ, који није био учесник наведеног јавног скупа већ је на лице места стигао убрзо, након што су окривљени на претходно описан начин физички напали учеснике јавног скупа и изазвали неред у ком је једном лицу нанета тешка телесна повреда, што је и био разлог његове реакције односно доласка на лице места. Задајући ударац оштећеном ЂЂ затвореном шаком у пределу главе - иза леве ушне шкољке, окривљени АА, је према стању у списима, поступао у стању урачунљивости уз свест и вољу да задавањем таквог удараца може лако телесно повредити оштећеног, што је и хтео.

Према томе, у конкретном случају се не може радити о привидном идеалном стицају, већ о реалном стицају два кривична дела – кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ и кривичног дела лаку телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, због којих је окривљени АА и осуђен побијаним пресудама.

Сходно наведеном, Врховни касациони суд, налази да не стоје наводи захтева браниоца окривљених да се у радњама окривљеног АА не стичу елементи кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ већ евентуално само елементи кривичног дела насилничко понашање на спортској приредби или јавном скупу из члана 344а. став 4. у вези става 1. КЗ, којима неосновано указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП.

Врховни касациони суд се није упуштао у разматрање захтева за заштиту законитости у делу у ком бранилац износи сопствену оцену доказа и закључака о разлозима због којих су се окривљени критичном приликом затекли на лицу места, начину на који је оштећени ЂЂ интервенисао односно начину на који је окривљени АА доживео његово поступање, обзиром да бранилац изнетим наводима указује на погрешно или непотпуно утврђено стање односно повреду закона из члана 440. ЗКП, која не представља разлог у оквиру повреда наведених у члану 485. став 4. ЗКП, због којих окривљени преко браниоца могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из изнетих разлога налазећи да побијаним пресудама није учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) и 2) ЗКП, на које се неосновано указује

захтевом за заштиту законитости заједничког браниоца окривљених АА, ББ и ВВ, адвоката Владана Ивановића, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став.1 ЗКП, одлучио као у изреци пресуде и захтев одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић