



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Р 26/2022**  
**23.02.2022. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Раденко М. Главоњић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Београд, ради новчаног обештећења, одлучујући о захтеву Основног суда у Ивањици за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у предмету тог суда Прр1 99/20, у седници одржаној 23.02.2022. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За поступање у предмету Основног суда у Ивањици Прр1 99/20, **ОДРЕЂУЈЕ** СЕ Основни суд у Чачку.

**Образложење**

Тужилца АА из ... поднела је тужбу 21.05.2020. године Основном суду у Ивањици, ради новчаног обештећења због повреде права на суђење у разумном року у поступку Основног суда у Ивањици И бр.11295/10, у којој је као тужена означена Република Србија.

Основни суд у Ивањици је решењем Прр1 99/20 од 04.02.2022. године, усвојио предлог тужилце за делегацију надлежности и спис предмета доставио Врховном касационом суду ради одлучивања о предлогу за делегацију надлежности. У решењу је навео да је том суду поднета тужба против тужене Републике Србије ради накнаде имовинске штете због повреде права на суђење у разумном року у предмету Основног суда у Ивањици И бр.11295/10, те да би Основни суд у Ивањици поступањем у овом предмету повредио члан 32. Устава Републике Србије и члан 6. Европске конвенције о људским правима.

Одлучујући о захтеву суда за одређивање другог стварно надлежног суда, на основу члана 62. став 7. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да је захтев основан.

Наиме, према одредби члана 62. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), највиши суд одређене врсте у Републици Србији може на захтев надлежног суда одредити да у поједином предмету поступа други стварно надлежан суд са његовог подручја, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако за то постоје други оправдани разлози.

По налажењу Врховног касационог суда, у конкретном случају су испуњени услови из члана 62. ЗПП, односно постоје оправдани разлози за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој правној ствари, с обзиром да разлози изнети у захтеву представљају оправдан разлог, који је од утицаја за делегацију другог стварно надлежног суда.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 62. став 1. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић