



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 235/2022
23.03.2022. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Дубравке Дамјановић, Милене Рашић, Биљане Синановић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела оштећење повериоца из члана 237. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног - адвоката Дејана Ћирића, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Кж1 број 41/21 од 27.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 23. марта 2022. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Дејана Ћирића и **ПРЕИНАЧАВА** правноснажна пресуда Вишег суда у Пироту Кж1 број 41/21 од 27.12.2021. године, тако што Врховни касациони суд одбија, као неоснован, захтев Основног јавног тужиоца у Пироту КТ број 917/12 од 23.04.2019. године за опозив условне осуде која је окривљеном изречена правноснажном пресудом Основног суда у Пироту 5К број 59/16 од 28.02.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту 3К број 33/21 (2019) од 21.05.2021. године, одбијен је као неоснован захтев Основног јавног тужиоца у Пироту КТ број 917/12 од 23.04.2019. године за опозив условне осуде изречене правноснажном пресудом Основног суда у Пироту 5К број 59/16 од 28.02.2018. године. Истовремено, окривљени АА ослобођен је извршења посебне обавезе утврђене правноснажном пресудом Основног суда у Пироту 5К број 59/16 од 28.02.2018. године да под претњом опозива условне осуде оштећеном ББ на име накнаде штете исплати износ од 4.318.017,00 динара у року одређеном у наведеној пресуди, с обзиром да окривљени АА из оправданих разлога не може да испуни постављену обавезу, и одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Вишег суда у Пироту Кж1 број 41/21 од 27.12.2021. године, усвајањем жалбе Основног јавног тужиоца у Пироту КТ број 917/12 од 14.06.2021. године пресуда Основног суда у Пироту 3К број 33/21 (2019) од 21.05.2021. године преиначена је тако што је према окривљеном АА одређено извршење већ утврђене

казне затвора у трајању од 6 месеци, јер није надокнадио штету оштећеном ББ у року од 3 месеца од дана правноснажности пресуде ЗК број 33/21 (2019) од 21.05.2021. године. Истовремено је одређено да трошкови поступка падају на терет окривљеног АА и да ће о истима одлучити првостепени суд посебним решењем.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Дејан Ћирић поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Кж1 број 41/21 од 27.12.2021. године, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијану пресуду и одбије захтев Основног јавног тужиоца у Пироту од 10.10.2018. године за опозивање условне осуде која је изречена окривљеном АА правноснажном пресудом Основног суда у Пироту 5К број 59/16 од 28.02.2018. године, уз истовремени захтев да се у смислу одредбе члана 488. став 3. ЗКП одреди да се извршење правноснажне пресуде одлаже до доношења одлуке по поднетом захтеву за заштиту законитости.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), након разматрања списка предмета и правноснажне пресуде против које је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА истиче да је правноснажном пресудом Вишег суда у Пироту Кж1 број 41/21 од 27.12.2021. године учињена повреда кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, с`обзиром да је наведена пресуда донета супротно одредби члана 70. став 2. КЗ, којом је прописано да суд може најкасније у року од једне године од дана када је протекло време проверавања одредити да се утврђена казна у условној осуди изврши, уколико окривљени не испуни неку обавезу из члана 65. став 2. КЗ.

Наиме, из списка предмета произилази да је пресуда Основног суда у Пироту К број 59/16 од 28.02.2018. године, којом је окривљени АА оглашен кривим због кривичног дела оштећење повериоца из члана 237. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, те којом му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 месеци са роком провере од 2 године, постала правноснажна дана 05.10.2018. године, када је потврђена пресудом Вишег суда у Пироту Кж1 број 78/18.

Одредбама члана 70. став 2. КЗ прописано је да ако осуђени у одређеном року не испуни неку обавезу из члана 65. став 2. тог законика, суд може најкасније у року од једне године од дана када је протекло време проверавања одредити да се изврши утврђена казна у условној осуди.

Одредбама члана 65. став 2. КЗ прописано је да суд може у условној осуди одредити да ће се казна извршити и ако осуђени у одређеном року не врати имовинску корист прибављену извршењем кривичног дела, не накнади штету коју је проузроковао

кривичним делом или не испуни друге обавезе предвиђене у кривичноправним одредбама, те да рок за испуњење тих обавеза утврђује суд у оквиру одређеног времена проверавања.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је пресуда Основног суда у Пироту К број 59/16 од 28.02.2018. године постала правноснажна 05.10.2018. године, као и да је рок проверавања истекао 05.10.2020. године, то Виши суд у Пироту није могао након годину дана од истека рока проверавања, односно након 05.10.2021. године, опозвати условну осуду и одредити извршење већ утврђене казне затвора окривљеном АА.

Како је Виши суд у Пироту побијану пресуду Кж1 број 41/21 донео дана 27.12.2021. године, дакле након истека рока за опозив условне осуде окривљеном, то је поступајући на овај начин учинио повреду одредаба члана 70. став 2. у вези члана 65. став 2. КЗ, односно повреду кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, на коју се основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног указује.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је усвајањем захтева браниоца окривљеног преиначио побијану пресуду и одбио као неоснован захтев Основног јавног тужиоца у Пироту за опозив условне осуде која је окривљеном изречена правноснажном пресудом Основног суда у Пироту 5К број 59/16 од 28.02.2018. године.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник,
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**