



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 139/2022

10.03.2022. године

Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Биљане Синановић, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Светлане Томић Јокић, Милене Рашић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адвоката Десимира Анђелковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лебану К 24/21 од 26.10.2021. године и Вишег суда у Лесковцу Кж1 380/21 од 13.12.2021. године, у седници већа одржаној дана 10.03.2022. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Десимира Анђелковића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лебану К 24/21 од 26.10.2021. године и Вишег суда у Лесковцу Кж1 380/21 од 13.12.2021. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лебану К 24/21 од 26.10.2021. године окривљена АА оглашена је кривом због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији за које јој је изречена условна осуда тако што јој је суд утврдио казну затвора у трајању од осам месеци и истовремено одредио да се утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљена у року проверавања од две године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Окривљеној је на основу члана 176. став 5. Закона о пореском поступку и администрацији одузето 22,9 kg резаног дувана и иста је обавезана да суду на име паушала плати износ од 5.000,00 динара у року од 30 дана од правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Кж1 380/21 од 13.12.2021. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА и потврђена пресуда Основног суда у Лебану К 24/21 од 26.10.2021. године.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљене АА, адвокат Десимир Анђелковић, у

смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи у целини побијане пресуде тако што ће окривљену ослободити од оптужбе или укине у целини пресуду другостепеног суда и врати му предмет на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене доставио Републичком јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљене у поднетом захтеву указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП у вези са чланом 5. КЗ истичући да је суд у погледу кривичног дела које је предмет оптужбе применио закон који се не може применити и то Закон о пореском поступку и пореској администрацији од 28.04.2018. године, који је важио у време пресуђења. Према наводима захтева, Закон о пореском поступку и администрацији од 01.01.2017. године, који је важио у време извршења дела, није инкриминисао радњу држања акцизних производа, што је радња која је окривљеној стављена на терет, па су нижестепени судови побијаним пресудама повредили закон на штету окривљене када су уместо тог закона применили Закон о пореском поступку и пореској администрацији од 24.08.2018. године који се показује тежим по окривљену јер наведену радњу инкриминише.

Врховни касациони суд изнете наводе захтева за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Десмира Анђелковића, оцењује као неосноване, а како су исти истицани и у поступку по редовном правном леку, то Врховни касациони суд, прихватајући разлоге дате на страни 3. у ставу четвртм пресуде Вишег суда у Лесковцу Кж1 380/21, као довољне, аргументоване и јасне, на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Бранилац окривљене захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) и став 2. тачка 1) ЗКП које у смислу члана 485 став 4. ЗКП, представљају законом дозвољене разлоге за подношење захтева за заштиту законитости, међутим, у захтеву не образлаже у чему се конкретне повреде састоје, па се Врховни касациони суд није упуштао у њихово разматрање налазећи да захтев за заштиту законитости у овом делу нема прописан садржај у смислу члана 484. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Биљана Синановић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић