



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 337/2022
16.03.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Звездане Лутовац, председника већа, Драгане Маринковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Предраг Савић, адвокат из ..., против туженог Привредног друштва Фабрика за прераду воћа и поврћа „Нектар“ д.о.о. Бачка Паланка, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 305/18 од 08.06.2018. године, у седници одржаној 16.03.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 305/18 од 08.06.2018. године у делу изреке којим је одбијена жалба тужиоца и потврђено решење Трећег основног суда у Београду П1 707/15 од 23.11.2016. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 305/18 од 08.06.2018. године у делу изреке којим је одбијена жалба тужиоца и потврђено решење Трећег основног суда у Београду П1 707/15 од 25.08.2017. године.

Образложење

Решењем Трећег основног суда у Београду П1 707/15 од 23.11.2016. године констатовано је да се тужба тужиоца сматра повученом. Решењем истог суда од 25.08.2017. године, одбијен је предлог тужиоца за враћање у пређашње стање као неоснован.

Решењем Вишег суда у Београду Гж1 305/18 од 08.06.2018. године, одбијене су као неосноване жалбе тужиоца и потврђено решење Трећег основног суда у Београду П1 707/15 од 23.11.2016. године и решење Трећег основног суда у Београду П1 707/15 од 25.08.2017. године.

Против правоснажног решења тужилац је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права са позивом на одредбу члана 403. став 2. тачка 1. у вези члана 441. ЗПП.

Тужени је доставио одговор на ревизију.

Испитујући правилност побијаног решења у делу којим је одлучено о жалби на решење којим је констатовано да се тужба сматра повученом, применом члана 408. у вези члана 420. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 49/13, 74/13, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија у том делу неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а у поступку пред другостепеним судом није дошло до пропуста у примени или до погрешне примене које од одредаба овог закона, па нема ни повреде из члана 374 става 1. ЗПП на коју се ревизијом указује.

Из стања у списима произлази да је тужилац поднео тужбу 29.08.2012. године против туженог, ради поништаја решења о отказу уговора о раду. Према чињеничном стању на ком је заснована побијана одлука, првостепени суд није одржао рочиште заказано за 17.05.2016. године у присуству пуномоћника адвоката обе парничне странке, а наредно рочиште заказано је за 23.11.2016. године, што је присутним пуномоћницима странака саопштено уз упозорење на последице изостанка. Како ни једна позвана странка, односно њихови пуномоћници иако су уредно обавештени о одржавању рочишта, нису приступили на рочиште заказано за 23.11.2016. године, а претходно нису оправдали своје одсуство, нижестепени судови су закључили да су испуњени услови за доношење решења којим се тужба сматра повученом.

Становиште нижестепених судова је правилно.

Према члану 304. Закона о парничном поступку, ако на припремно рочиште не дође тужилац, а уредно је позван, сматраће се да тужба повучена, осим ако тужени не захтева да се рочиште одржи. Странка се сматра уредно позваном и када је уредно позван пуномоћник коме је странка издала пуномоћје у писаном облику.

Имајући у виду да се саопштење странкама на рочишту 17.05.2016 године, односно њиховим пуномоћницима о датуму и времену одржавања наредног рочишта уз упозорење на последице недоласка, сматра уредним позивом, то одсуство тужиоца односно његовог пуномоћника са заказаног рочишта 23.11.2016. године, као и уредно позване супротне стране, који своје одсуство претходно нису оправдали, производи правно дејство из члана 304. ЗПП, по којој се тужба сматра повученом, то су правилно нижестепени судови донели решење на основу цитиране законске одредбе.

На основу члана 414. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у преосталом делу, применом члана 410. става 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиоца изјављена против дела правноснажног решења другостепеног суда којим је одлучено о предлогу за враћање у пређашње стање није дозвољена.

Према одредби члана 420. става 1. ЗПП странке могу изјавити ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно завршен.

У конкретном случају побијаном другостепеном одлуком одбијена је жалба изјављена и против првостепеног решења од 25.08.2017. године, којим се одбија предлог за враћање у пређашње стање. Наведено решење којим је правноснажно одлучено о предлогу тужиоца, није решење којим се поступак правноснажно завршава, па ревизија против такве одлуке није недозвољена, применом члана 410. става 2. тачке 5, у вези члана 420. става 1. ЗПП.

На основу члана 410. става 1, у вези члана 420. става 6. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Звездана Лутовац, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић**